

ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN EN GESTIÓN ORGANIZACIONAL DE LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA (EPS) AGROPECUARIAS DEL SECTOR NO FINANCIERO DEL CANTÓN TULCÁN

ANALYSIS OF THE INVESTMENT IN ORGANIZATIONAL MANAGEMENT OF THE AGRICULTURAL POPULAR AND SOLIDARITY ECONOMY COMPANIES (EPS) IN THE NON-FINANCIAL SECTOR OF THE CANTON TULCÁN

Leonidas Humberto Espinoza Carrera^{1*}

¹ Instituto Superior Tecnológico Vicente Fierro. Ecuador. Ingeniero en Contabilidad y Auditoría CPA. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6620-7354>. Correo: hespinoza1966@gmail.com

Edmundo Fabián Caicedo Tulcanaza²

² Instituto Superior Tecnológico Vicente Fierro. Ecuador. Magíster en Gestión y Dirección de Proyectos. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9440-0395>. Correo: naibafed08@gmail.com

Diana Maricela Luna Cadena³

³ Instituto Superior Tecnológico Vicente Fierro. Ecuador. Ingeniera Comercial. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7508-4253>. Correo: dianilumc_24@hotmail.com

Dayra Lizeth Salgado Rodríguez⁴

⁴ Instituto Superior Tecnológico Vicente Fierro. Ecuador. Economista. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3078-8884>. Correo: dsalgado@institutovicentefierro.edu.ec

* Autor para correspondencia: hespinoza1966@gmail.com

Resumen

La inversión en gestión organizacional es esencial para el éxito y la sostenibilidad de las empresas de economía popular y solidaria agropecuarias, ya que les permite ser más eficientes, competitivas, adaptables al cambio, desarrollar capacidades y promover la sostenibilidad en su operación. La economía popular y solidaria (EPS) ha demostrado ser una alternativa viable para generar empleo, promover el desarrollo local,

fortalecer los lazos comunitarios y reducir la pobreza. El objetivo de la investigación es analizar la inversión en gestión organizacional de las empresas de EPS agropecuarias del sector no financiero del cantón Tulcán. El enfoque del estudio es mixto, cualitativo y cuantitativo, con diseño no experimental de corte transversal y alcance descriptivo de tipo retrospectivo. Los sujetos de análisis fueron las 15 organizaciones agropecuarias del cantón Tulcán, en Carchi, Ecuador. Las variables analizadas fueron la inversión en gestión organizacional y su impacto en las empresas de EPS agropecuarias del sector no financiero. Los resultados arrojados posibilitaron evidenciar desde un enfoque financiero el desempeño percibido de la inversión y su relación con la gestión organizacional de estas empresas, donde se concluye que la diversificación de fuentes de financiamiento se configura como un elemento imperativo para conferir resiliencia financiera a las empresas de EPS agropecuarias. Además, el enfoque en la transparencia y ética empresarial constituye un activo valioso, respaldado por códigos éticos y canales de denuncia. Por último, la implementación de estrategias que fomenten la participación activa de la comunidad será crucial para establecer relaciones colaborativas y constructivas.

Palabras clave: economía popular y solidaria; empresa agropecuaria; gestión organizacional; inversión; sector no financiero.

Abstract

Investment in organizational management is essential for the success and sustainability of agricultural popular and solidarity economy companies, since it allows them to be more efficient, competitive, adaptable to change, develop capabilities and promote sustainability in their operation. The popular and solidarity economy (EPS) has proven to be a viable alternative to generate employment, promote local development, strengthen community ties and reduce poverty. The objective of the research is to analyze the investment in organizational management of agricultural EPS companies in the non-financial sector of the Tulcán canton. The approach of the study is mixed, qualitative and quantitative, with a non-experimental cross-sectional design and retrospective descriptive scope. The subjects of analysis were the 15 agricultural organizations of the Tulcán canton, in Carchi, Ecuador. The variables analyzed were investment in organizational management and its impact on agricultural EPS companies in the non-financial sector. The results obtained made it possible to demonstrate from a financial approach the perceived performance of the investment and its relationship with the organizational management of these companies, where it is concluded that the diversification of financing sources is configured as an imperative element to confer financial resilience to the companies of agricultural EPS. Furthermore, the focus on transparency and business ethics constitutes a valuable asset, supported by ethical codes and reporting channels. Finally, the implementation of strategies that encourage active community participation will be crucial to establishing collaborative and constructive relationships.

Keywords: popular and solidarity economy; agricultural company; organizational management; investment; non-financial sector

Fecha de recibido: 18/01/2024

Fecha de aceptado: 20/03/2024

Fecha de publicado: 31/03/2024

Introducción

La inversión en gestión organizacional es fundamental para todas las empresas, debido a diversas razones (León, 2021; Pérez et al., 2021; Ponce et al., 2021). En la presente investigación se analiza su implicación en las empresas de economía popular y solidaria agropecuarias, en el cantón Tulcán, en el Ecuador. Algunas de las razones que se destacan son la eficiencia operativa, la competitividad de estas organizaciones, el desarrollo de capacidades que les permitan su permanencia en el mercado, la adaptabilidad al cambio y su sostenibilidad (Jiménez-Jácome & Cejas-Martínez, 2024; Solórzano et al., 2020).

En este sentido, autores como Núñez et al. (2019) y Tobar et al. (2022) establecen que una gestión organizacional eficaz ayuda a optimizar los recursos disponibles, tanto humanos como materiales. En el contexto agropecuario, donde los recursos naturales son limitados y variables, es crucial administrarlos de manera eficiente para maximizar la producción y minimizar los costos (Gómez et al., 2023; Telles et al., 2020). De la misma manera, Ramírez et al. (2021) y Zaar (2023) consideran que en un entorno cada vez más globalizado, las empresas agropecuarias necesitan ser competitivas para sobrevivir y crecer. La gestión organizacional adecuada le permite a este tipo de empresas mejorar la calidad de sus productos, mantener precios competitivos y cumplir con estándares internacionales, lo que les ayuda a posicionarse mejor en el mercado (Carrillo et al., 2022; Moreno et al., 2024; Valdés et al., 2021).

En otro orden de discusión, en diversas investigaciones se afirma que el sector agropecuario está sujeto a una serie de factores externos impredecibles, como cambios climáticos, fluctuaciones en los precios de los productos y regulaciones gubernamentales (Peralta & Namicela, 2022; Tobar et al., 2022). Por todo lo anterior, una gestión organizacional sólida permite a las empresas adaptarse con agilidad a estos cambios y tomar decisiones estratégicas para minimizar los riesgos y aprovechar las oportunidades emergentes (Carrillo et al., 2022; Ramírez et al., 2021). Además, la inversión en gestión organizacional implica el desarrollo de habilidades y capacidades tanto de los líderes como de los trabajadores en áreas como planificación, administración financiera, gestión de recursos humanos y marketing (Torres, 2023). Estas capacidades son fundamentales para el crecimiento sostenible de las empresas agropecuarias, ya que les permiten innovar, diversificar sus productos y servicios, y mejorar su productividad a largo plazo (Aranda, 2020).

Con relación a la importancia de la sostenibilidad en el contexto del presente estudio, las empresas de economía popular y solidaria (EPS) agropecuarias suelen tener un fuerte enfoque en la sostenibilidad, tanto desde el punto de vista ambiental como social (Carrillo et al., 2022; Moreno et al., 2024; Zaar, 2023). De acuerdo con los autores anteriormente consultados, una gestión organizacional responsable y orientada hacia la sostenibilidad les ayuda a minimizar su impacto ambiental, promover prácticas agrícolas sostenibles, y contribuir al desarrollo económico y social de las comunidades rurales en las que operan (Mier-Tous et al., 2023).

El trabajo de investigación en cuestión se justifica desde la imperante necesidad de adquirir una comprensión detallada de los procesos operativos y la gestión de las Empresas de Economía Popular y Solidaria (EPS)

agropecuarias en el ámbito no financiero del cantón Tulcán (Richard et al., 2027). En la actualidad, se observa una insuficiencia de información en cuanto a las particularidades específicas de estas empresas a nivel local (GADMT, 2019). Para ello, se pretende profundizar en la comprensión de su funcionamiento y los determinantes cruciales de su eficacia. Este esfuerzo persigue recopilar un nuevo conocimiento local y académico, no existente, en torno a la temática que se analiza. Así mismo, pretende contribuir de manera exploratoria con nuevas investigaciones orientadas a mejorar la gestión de estas entidades. Además, se busca establecer una base teórica sólida que oriente la formulación de políticas y estrategias destinadas a impulsar el desarrollo económico sostenible en la región (SEPS, 2023). Lo anterior se debe a que se ha identificado una marcada carencia de información detallada, como la existencia de modelos de gestión, eficiencia en la inversión y el estado financiero de estas entidades, lo que ha provocado una limitación sustancial en la implementación efectiva de políticas socioeconómicas en la región (Malquín et al., 2023; Richard et al., 2017; Vargas & Brito, 2023).

En muchos países latinoamericanos, la economía popular y solidaria surge como una respuesta a la exclusión social, la pobreza y la falta de oportunidades económicas para amplios sectores de la población (Vilchez-Tornero & Correa-Herrera, 2023). Esta forma de economía se basa en la participación colectiva, la solidaridad, la reciprocidad y la cooperación entre las personas y las comunidades (Telles et al., 2020; Vargas & Brito, 2023). Uno de los hitos importantes en la historia de la economía popular y solidaria en América Latina fue la crisis de la deuda externa en los años 80 del siglo pasado. Durante esa crisis, muchos países se vieron obligados a implementar políticas de ajuste estructural impuestas por organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (Arias et al., 2020). Dichas políticas tuvieron un impacto negativo en los sectores más vulnerables de la sociedad, lo que llevó a un aumento de la pobreza y la exclusión (Álvarez & Menezes, 2023).

En respuesta a esta situación, surgieron diversas iniciativas de economía popular y solidaria en toda la región. Estas iniciativas incluyeron la creación de cooperativas, asociaciones de productores, empresas comunitarias y otras formas de organización económica basadas en la autogestión y la solidaridad (GADMT, 2019; SEPS, 2023). A raíz de esta problemática, como afirmaron en su investigación Véliz et al. (2023), en muchos países latinoamericanos se promulgaron leyes y políticas que afirmaron y promovieron la economía popular y solidaria. Uno de los acontecimientos clave en el desarrollo de la economía popular y solidaria fue la creación de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en 1948. La CEPAL es un organismo de la Organización de Naciones Unidas (ONU) que promovió el desarrollo económico y social en la región. A lo largo de los años, la CEPAL ha realizado investigaciones y propuestas para fomentar la economía popular y solidaria en América Latina (Ibarra & Rosero, 2020; Malquín et al., 2023).

En la década de 1980, con la crisis económica y la implementación de políticas de ajuste estructural en varios países latinoamericanos, surgieron numerosas organizaciones y movimientos que promovieron la economía popular y solidaria como una alternativa al modelo económico predominante (Núñez et al., 2019; Tobar et al., 2022). Estos movimientos estaban compuestos por trabajadores informales, cooperativas, asociaciones de productores y otras formas de organización comunitaria (León, 2021; Moreno et al., 2024). Posteriormente, en 1991, la Constitución del Ecuador reconoció formalmente la economía popular y solidaria como parte del sistema económico del país. Este hecho sentó las bases legales y políticas para su promoción y desarrollo.

Desde entonces, otros países latinoamericanos, como Bolivia y Venezuela, han implementado políticas y leyes para fomentar la economía popular y solidaria (Loor & Montesdeoca, 2023).

En el Ecuador, la Ley de Economía Popular y Solidaria reconoció la existencia de diferentes formas de organización económica, como cooperativas, asociaciones y mutuales (Moreno et al., 2024; Vargas & Brito, 2023). Tiene sus raíces en las prácticas de solidaridad y cooperación que se han desarrollado en las comunidades rurales y urbanas del país durante siglos. Estas prácticas se basan en la idea de que las personas pueden trabajar juntas para satisfacer sus necesidades y mejorar sus condiciones de vida (Núñez et al., 2019; Tobar et al., 2022).

Antecedentes

La economía popular y solidaria también ha sido reconocida y respaldada por diversos gobiernos de la región, que han implementado políticas públicas y programas de apoyo para fortalecer este sector. Por ejemplo, en Ecuador se creó la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria, que reconoce y promueve la participación de las organizaciones económicas populares y solidarias en el desarrollo nacional (Álvarez & Menezes, 2023).

Un ejemplo destacado de economía popular y solidaria en Latinoamérica es el movimiento de las cooperativas de trabajo en Argentina. Durante la crisis económica y social que afectó al país a principios de la década de 2000, miles de trabajadores se organizaron para recuperar fábricas y empresas cerradas, gestionándolas de forma colectiva y democrática. Esta experiencia rompió que la autogestión y el trabajo cooperativo pueden ser una respuesta efectiva frente a la precarización laboral y la falta de oportunidades (Loor & Montesdeoca, 2023; Peralta & Namicela, 2022). Otro ejemplo relevante es el caso de los bancos comunitarios en Brasil. Estas instituciones financieras populares, creadas y administradas por las propias comunidades, han contribuido a superar la exclusión financiera y fomentar el desarrollo local. Los bancos comunitarios promueven la solidaridad y la confianza mutua, permitiendo a las personas acceder a servicios financieros y crédito sin depender de las grandes entidades bancarias.

La economía popular y solidaria (EPS) es un enfoque económico que tiene como objetivo principal promover la participación activa de la población en la producción, distribución y consumo de bienes y servicios, fomentar la solidaridad, la equidad y la sostenibilidad. En América Latina, la EPS tiene sus raíces en movimientos sociales y experiencias históricas que buscan alternativas económicas más justas y participativas (Carrillo et al., 2022; Malquín et al., 2023). Uno de los antecedentes importantes de la EPS en Latinoamérica es el cooperativismo. Las cooperativas surgieron en la región a finales del siglo XIX, inspiradas en el movimiento cooperativo europeo. Estas organizaciones se basan en la autogestión y la solidaridad, y buscan satisfacer las necesidades económicas y sociales de sus miembros (León, 2021; Solórzano et al., 2020). En muchos países latinoamericanos, las cooperativas han sido un elemento clave en la promoción de la economía popular y solidaria.

La economía popular y solidaria en América Latina tiene sus raíces en las formas de organización económica de las comunidades indígenas y campesinas, así como en las luchas sociales y políticas de los movimientos obreros y comunitarios (Mier-Tous et al., 2023; Molina & Pérez, 2021). A lo largo del tiempo, ha evolucionado como una alternativa económica basada en la participación colectiva, la solidaridad y la equidad, y ha sido reconocida y promovida por políticas y marcos legales en varios países de la región (Arias et al., 2020; Vargas & Brito, 2023). Por lo tanto, la economía popular y solidaria en Latinoamérica tiene su origen en tradiciones

precolombinas y ha sido moldeada por las luchas y resistencias de las comunidades locales frente a la explotación y la exclusión económica. A lo largo de la historia, estas prácticas han evolucionado y se han fortificado, buscando alternativas más justas, inclusivas y sostenibles (Medina, 2023).

A lo largo del siglo XX, Ecuador vivió transformaciones políticas que impactaron la vida de la gente y la economía (Solórzano et al., 2020). En los años 1930 surgieron sindicatos y grupos campesinos ante condiciones laborales y agrarias injustas, marcando el inicio de la lucha por los derechos de trabajadores y campesinos (Aranda, 2020; León et al., 2020). En los 60, la Revolución Ciudadana liderada por Velasco Ibarra intentó cambiar la estructura económica y social. Se implementaron políticas para redistribuir la tierra, favoreciendo a los campesinos y mejorando sus vidas (Mier-Tous et al., 2023; Torres, 2023). También se promovió la participación de organizaciones sociales en la toma de decisiones y la nacionalización de sectores clave, como el petróleo (Molina & Pérez, 2021). Aunque la revolución enfrentó desafíos y críticas, dejó un legado importante, influyendo en la economía popular y solidaria y abogando por un modelo más inclusivo y equitativo en Ecuador (Jiménez-Jácome & Cejas-Martínez, 2024; Núñez et al., 2019).

Materiales y métodos

La investigación siguió un enfoque mixto, cualitativo y cuantitativo, con diseño no experimental de corte transversal y alcance descriptivo de tipo retrospectivo. El objetivo es analizar la inversión en gestión organizacional de las empresas de economía popular y solidaria (EPS) agropecuarias del sector no financiero del cantón Tulcán.

Para ello, se trabajó con dos variables, el análisis de la inversión en gestión organizacional y su impacto en las empresas de EPS agropecuarias del sector no financiero del Cantón Tulcán. En ambos casos, se definieron dimensiones para su medición. A continuación, se definen las variables y sus dimensiones de análisis respectivas.

Análisis de la inversión en gestión organizacional. Busca comprender la magnitud, eficacia y eficiencia de los recursos invertidos en la estructura y funcionamiento interno de la organización. Las dimensiones propuestas son:

- **Recursos Financieros:** Evalúa las fuentes de financiamiento, recursos económicos captados, distribución de los ingresos. Así como también, la inversión en bienes reales e infraestructura para la producción.
- **Evaluación del Riesgo:** Analiza la evaluación de la rentabilidad, el monitoreo de las inversiones, la diversificación de la inversión en diferentes tipos de activos financieros.
- **Procesos Organizacionales:** Considera la inversión en la revisión y mejora de procesos internos, sistemas de calidad, planificación estratégica y cualquier esfuerzo destinado a optimizar las operaciones de la organización.
- **Cultura Organizacional:** Evalúa la inversión realizada en beneficio de la comunidad, comunicación de resultados y la transparencia en los procesos de inversión.

Empresas de EPS agropecuarias del sector no financiero del Cantón Tulcán. Se refiere al fenómeno o entidad que se está analizando o tratando de explicar. Las dimensiones propuestas son:

- **Naturaleza de las Empresas:** Describe las características fundamentales de las empresas de EPS agropecuarias, considerando su estructura, tamaño, tipo de actividades agropecuarias que realizan y el alcance de su presencia en el Cantón Tulcán.
- **Sector No Financiero:** Enfoca la exclusión de estas empresas del sector financiero, lo que implica que su actividad principal no está relacionada con servicios financieros, sino más bien con actividades agropecuarias.
- **Variables Económicas y Sociales:** Incluye aspectos relacionados con el desempeño económico y social de estas empresas, como generación de empleo, impacto en la comunidad local y su contribución a la economía del Cantón Tulcán.
- **Relación con el Marco Normativo:** Puede explorar cómo estas empresas interactúan con el marco normativo y legal que rige la economía popular y solidaria en el Cantón Tulcán.

Sujetos de análisis. Población y muestra.

Los sujetos de análisis fueron 272 organizaciones no financieras ubicadas en el cantón Tulcán de la provincia de Carchi, al norte en el Ecuador. Su capital es la ciudad de Tulcán. La provincia tiene una superficie de 3.699 km² y una población de aproximadamente 180.000 habitantes. Estas organizaciones se catalogan, por su tipo, en asociaciones, cooperativas, federaciones, organizaciones comunitarias, redes o uniones. A su vez, se categorizan en clases de organización, a partir de su giro en la sociedad, como servicios, educación, producción agrícola, minera, floricultura, alimentación, artesanales, pesca e industria textil. El grupo organizacional de la producción está conformado por un total de 149 organizaciones, agrupadas en diferentes ramas productivas, como se puede observar en la tabla 1. Para el estudio, se utilizó como muestra las 15 organizaciones agropecuarias del cantón Tulcán.

Tabla 1. Número de organizaciones por ramas de la producción a nivel cantonal. Fuente: elaboración propia con base en estadísticas obtenidas de los registros catastrales de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador.

Clase	Cantidad	Porcentaje
Agropecuaria	102	68,46%
Alimenticia	2	1,34%
Artesanal	10	6,71%
Ganadera	3	2,01%
Minera	4	2,68%
No especificada	3	2,01%
Textil	25	16,78%
Totales	149	100%

Resultados y discusión

Se aplicaron dos cuestionarios para recopilar información con relación a poder medir la eficiencia en la inversión de las empresas de Economía Popular y Solidaria (EPS) agropecuarias y, a su vez, analizar su modelo de gestión organizacional. Ambas informaciones posibilitaron evidenciar desde un enfoque financiero

el desempeño percibido de la inversión y su relación con la gestión organizacional. A continuación se presentan los resultados arrojados con su análisis.

Origen de los ingresos. Recursos propios

El 50% de las organizaciones desatacan como principal fuente de ingresos a aquellos derivados de sus operaciones o de las actividades que realiza la organización, como se visualiza en la figura 1. El tamaño de los ingresos más representativo oscila entre uno y veinte mil dólares en los últimos dos años. Destaca el hecho de que las organizaciones se nutren también de los fondos provenientes de organizaciones no gubernamentales (ONG) a través de proyectos de asistencia técnica.

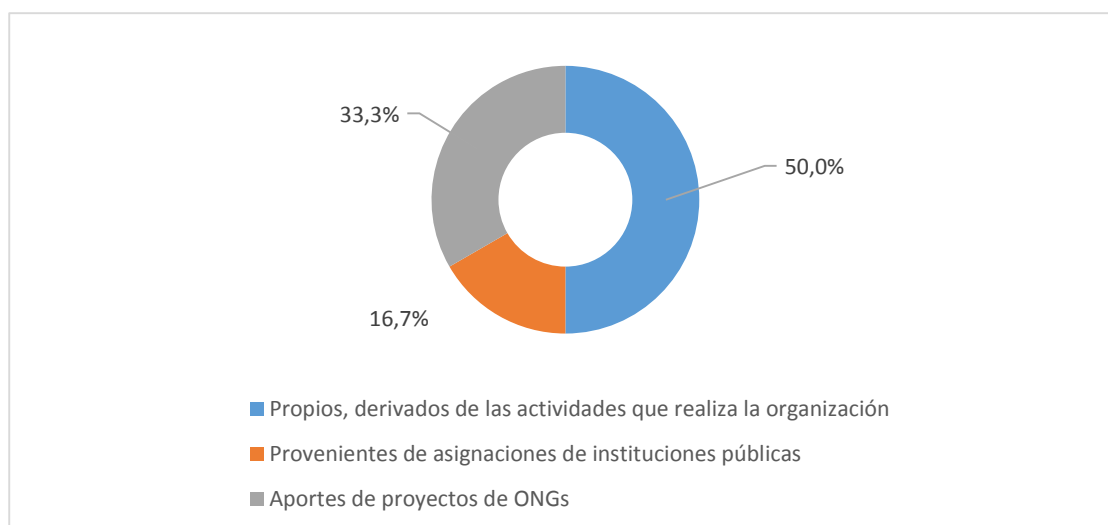


Figura 1. Origen de los ingresos. Fuentes de financiamiento.

Fuente: elaboración propia.

Del sector público

En cuanto a estas fuentes de ingresos, como se observa en la figura 2, del 16% de organizaciones que manifiestan haber recibido recursos provenientes del Estado en el rango de veinte mil a cuarenta mil dólares, representan un poco más del 13% de las organizaciones. Estos valores se traducen en asistencia, aportes en especies como insumos y otros de menor cuantía. No obstante, se evidencia un 20% de ingresos que oscilan entre cuarenta y sesenta mil dólares a través de proyectos de inversión.

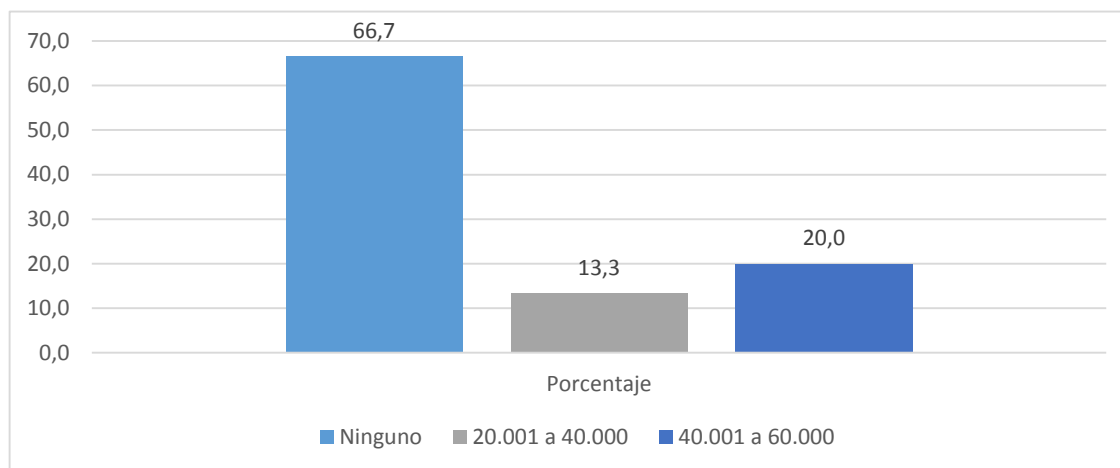


Figura 2. Fuentes de financiamiento del sector público.

Fuente: elaboración propia.

De organizaciones no gubernamentales (ONG)

Otra de las fuentes de financiamiento evidenciada en las encuestas es el proveniente de las organizaciones no gubernamentales. Estos recursos se asientan en el territorio a través de proyectos y programas de cooperación, mismos que contemplan acciones estratégicas de apoyo a la EPS locales a través de asistencia técnica, capacitación o dotación de insumos agrícolas, abonos y fertilizantes. Los porcentajes en cada caso son mostrados en la figura 3.

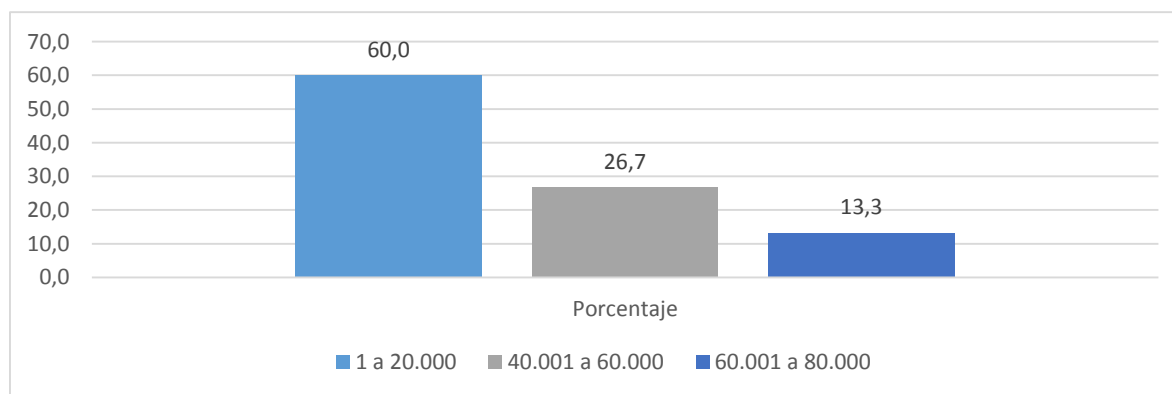


Figura 3. Fuentes de financiamiento de las ONG.

Fuente: elaboración propia.

Del sector privado

En cuanto a los recursos provenientes del sector privado tan solo el 6,7% indica haber recibido fondos o valores en especies en apoyo a la gestión de las EPS agropecuarias del cantón Tulcán. Es importante destacar el hecho de que el sector privado está integrado también por instituciones financieras como la banca y cooperativas de ahorro y crédito, no obstante sus estrategias se perfeccionan en líneas de crédito, es decir a

través del endeudamiento, particular que no es parte del presente estudio. Las estadísticas arrojadas se pueden observar en la figura 4.

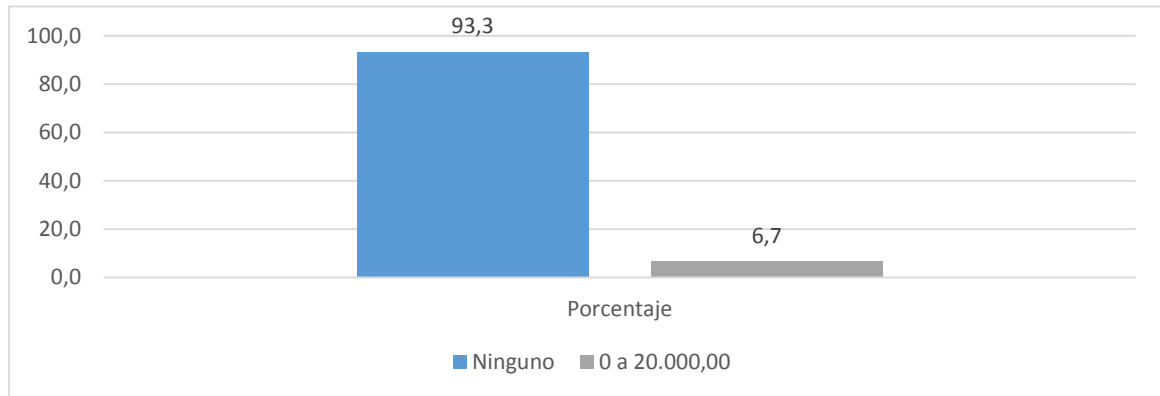


Figura 4. Fuentes de financiamiento del sector privado.

Fuente: elaboración propia.

El análisis revela que las EPS agropecuarias del cantón Tulcán cuentan con múltiples fuentes de financiamiento. La mitad de las organizaciones dependen principalmente de recursos generados por sus propias operaciones, mientras que un porcentaje significativo recibe apoyo del sector público, ONG y, en menor medida, del sector privado. Los ingresos propios varían los hasta veinte mil dólares, mientras que el apoyo estatal se traduce en asistencia, aportes en especies y proyectos de inversión. Las ONG desempeñan un papel esencial mediante proyectos de cooperación que incluyen asistencia técnica y suministro de insumos. Por último, el sector privado contribuye en menor medida, principalmente a través de instituciones financieras y estrategias basadas en líneas de crédito. Este panorama diversificado subraya la importancia de una gestión financiera integral para garantizar la sostenibilidad y el desarrollo continuo de estas EPS agropecuarias del cantón.

Operacionalización de los Recursos Económicos

La administración de los recursos (ingresos) se operativizan a en la gestión de las organizaciones a través de la inversión y el gasto, como se observa en la figura 5. Se evidencia que la EPS analizadas direccionan en menor cuantía a la inversión en infraestructura para la producción, tan solo poco más del 17%. Entendiéndose como tal a la infraestructura física para la producción agropecuaria fundamental para el desarrollo eficiente y sostenible de actividades agrícolas y ganaderas, como: sistemas de riego, caminos y carreteras, almacenamiento, instalaciones de procesamiento, cercas y corrales. En cuanto a la asignación de recursos para la adquisición de bienes para la producción presentan un mayor porcentaje que el de los recursos asignados para infraestructura. Entre estos activos reales se identifican entre otros: maquinaria agrícola, semillas, fertilizantes, productos químicos agrícolas, equipos de riego y tecnología agrícolas.

Finalmente, en la figura 5 se visualiza que los gastos administrativos ocupan el mayor porcentaje de recursos asignados, esta categoría incluye todos los costos relacionados con la gestión y administración de las organizaciones agropecuarias, como salarios del personal administrativo, suministros de oficina, servicios públicos, seguros, impuestos, entre otros. Estos gastos son importantes para mantener la operación eficiente

y efectiva de la producción agropecuaria, pero es crucial controlarlos para garantizar la rentabilidad del negocio.

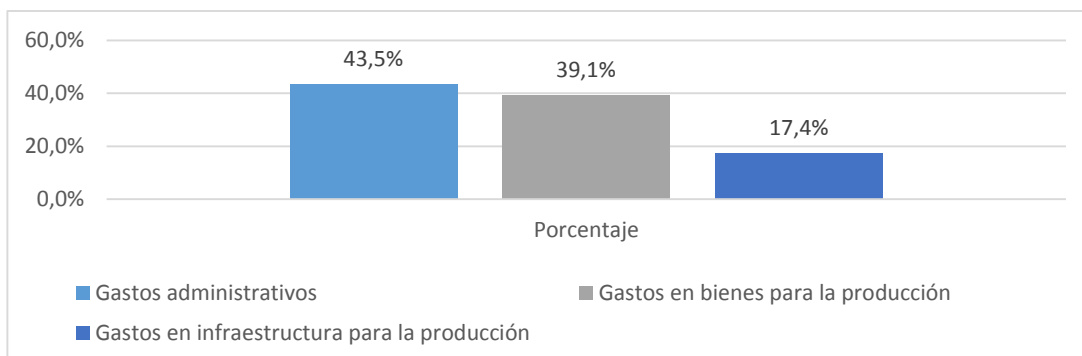


Figura 5. Distribución de los ingresos.

Fuente: elaboración propia.

Recursos destinados a la inversión en infraestructura

En las organizaciones analizadas se evidencia que destinan recurso para infraestructura productiva entre el 21 y 30%. En un porcentaje menor indica que destina recursos entre el 31 y el 50 por ciento del total de sus ingresos totales. Estos datos se muestran en la figura 6.

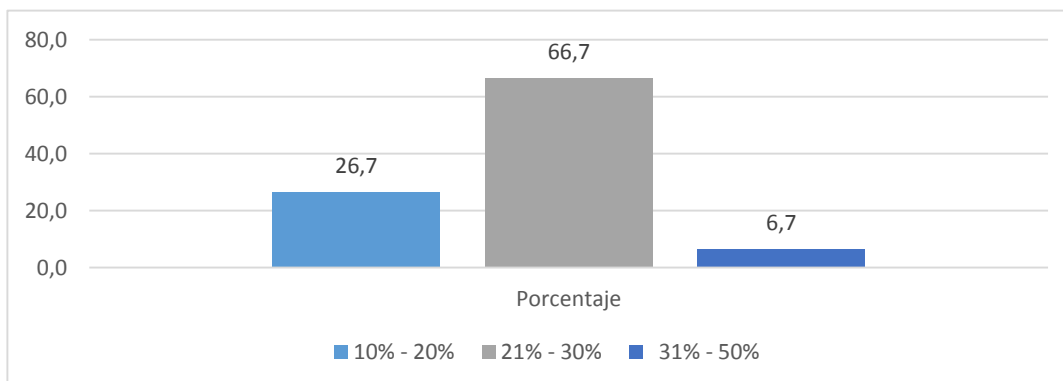


Figura 6. Distribución de los recursos destinados a inversión.

Fuente: elaboración propia.

Recursos destinados a la inversión en bienes para la producción

En este rubro analizado para las OEPS (ver figura 7), se revela que la asignación de recursos asociados a la adquisición de activos reales, es decir, en bienes productivos lo hace en un 50% en un rango entre el 21 y 30%, mientras que en los gastos administrativos ocupan entre un 10 y 20 por ciento de los recursos.

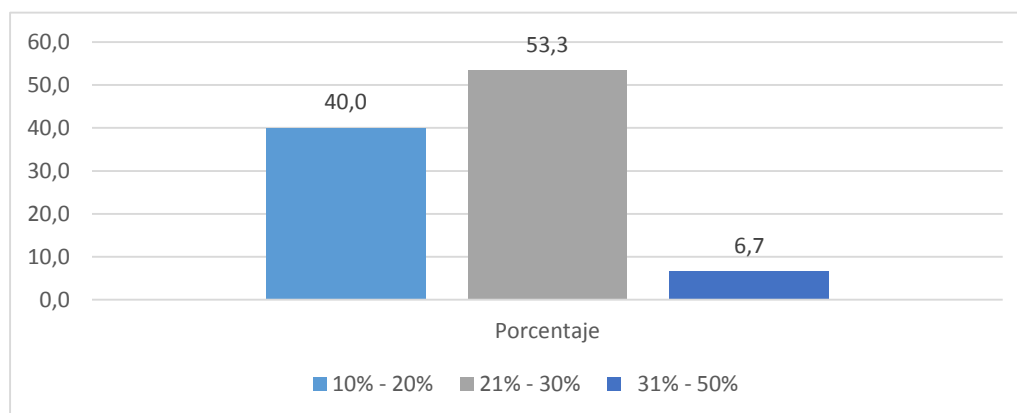


Figura 7. Inversión en bienes para la producción.

Fuente: elaboración propia.

Incremento de la asignación de recursos en Bienes e Infraestructura

Es importante conocer las empresas que consideran la variación de la asignación de recursos en activos reales e infraestructura entre el 2022 y el 2023. Este dato permite evaluar cuán importantes son estos rubros y su administración. En la figura 8 se evidencia que la mayoría de las organizaciones indican que hubo un incremento aunque ligero, mientras que tan solo un porcentaje menor al 12% indica que en el último año disminuyó ligeramente. Por otra parte, en un 22% de las organizaciones el aumento fue significativo. Esto indica que la tendencia a incrementar la colocación de recursos económicos tendientes a mejorar la producción es un poco mayor al 72%, lo cual es alentador si se considera que estos factores permiten incrementar la producción y la productividad, mejorando así la calidad de vida de sus miembros.

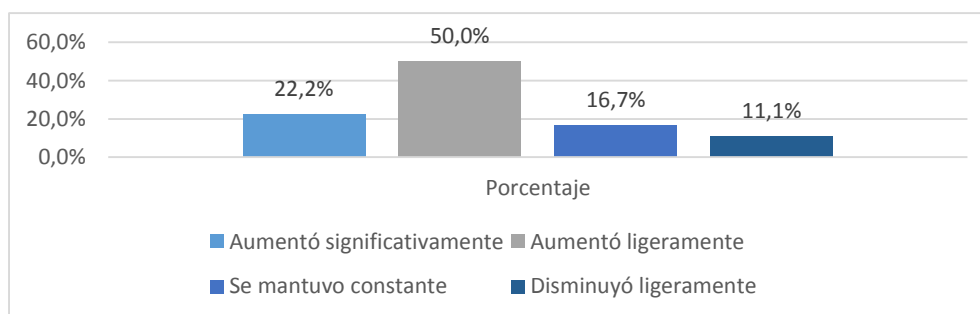


Figura 8. Incrementos de la inversión en bienes e infraestructura productiva.

Fuente: elaboración propia.

Las OEPS asignan recursos de manera diversa para impulsar sus operaciones. Aunque un porcentaje relativamente bajo se destina a la inversión en infraestructura productiva (17%), se reconoce la importancia de estos fondos para el desarrollo sostenible. La asignación de recursos para la adquisición de bienes productivos, como maquinaria y tecnología agrícola, es significativa (21-30%), indicando un enfoque en mejorar la productividad. Además, los gastos administrativos, aunque ocupan la mayor proporción de recursos, son necesarios para la operación eficiente y efectiva de las OEPS. La variabilidad en la asignación de recursos para infraestructura sugiere adaptabilidad según las necesidades de cada organización.

Consecuentemente, las OEPS buscan un equilibrio entre la inversión en activos productivos y la gestión eficiente de los costos administrativos para garantizar su sostenibilidad y contribuir al desarrollo de sus actividades y comunidades.

Valoración de la rentabilidad

Esta variable busca establecer el grado en que las OEPS analizan el incremento en la producción y ventas como resultado de la inversión en bienes e infraestructura, como se visualiza en la figura 9. Las organizaciones agropecuarias encuestadas en este particular indican que el retorno de las inversiones en los dos últimos años es neutro es decir que no sobrepasa la tasa de oportunidad, pero sin embargo les permite seguir operando. En porcentajes similares consideran que el retorno ha sido ligeramente positivo y negativo.

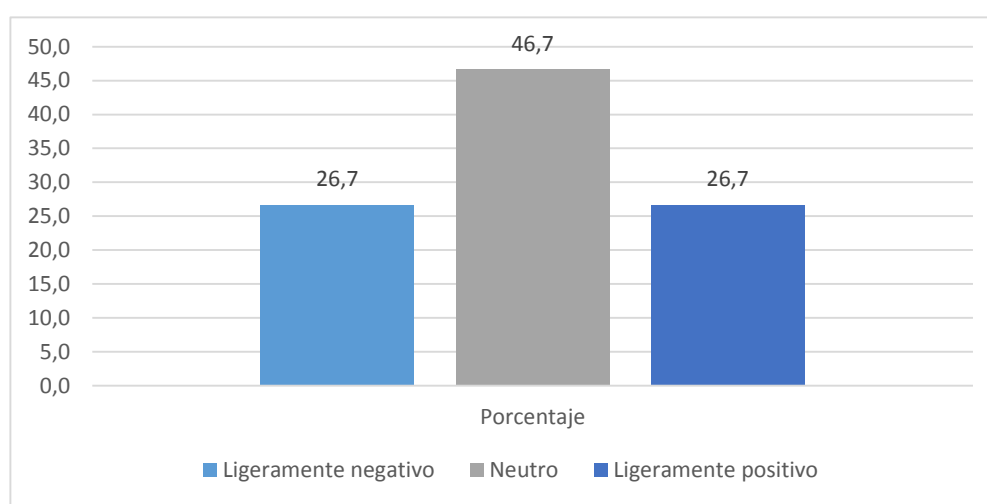
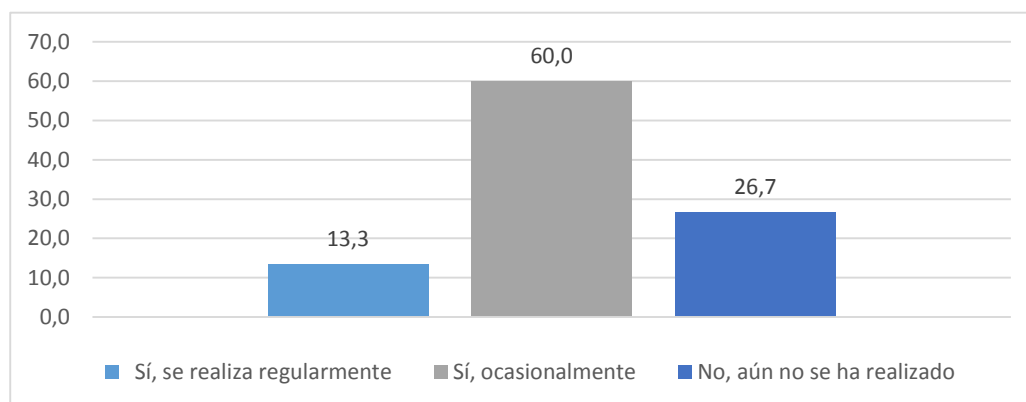


Figura 9. Valoración de la rentabilidad por medio del Retorno de la Inversión (ROI).

Fuente: elaboración propia.

Frecuencia de gestión para la evaluación de la rentabilidad

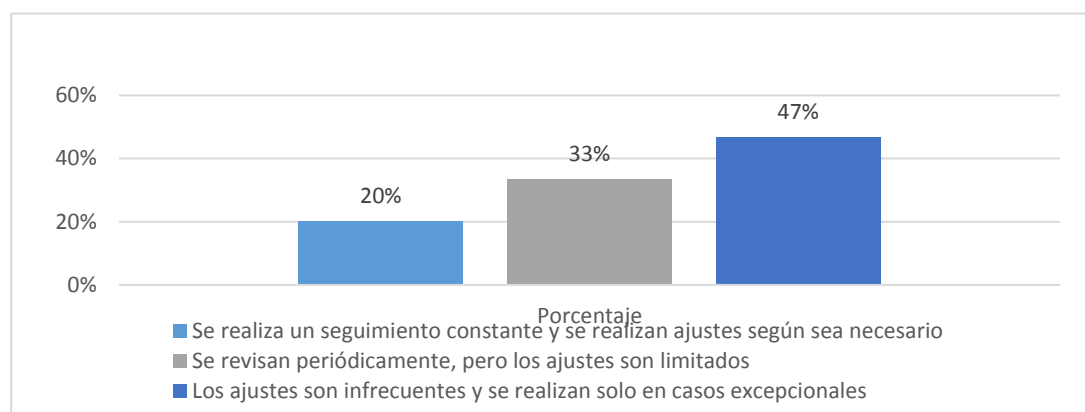
Esta situación dicotómica obedece a la frecuencia con la que las OEPS evalúan la rentabilidad de sus organizaciones. Los resultados arrojados en la figura 1a demuestran que los análisis son realizados ocasionalmente por el 60% de las organizaciones. De manera regular lo realiza el 13.3%. Sin embargo, preocupa el hecho de que poco más de la cuarta parte de las organizaciones no realizan su respectivo análisis, para propiciar un crecimiento mayor.

**Figura 20.** Frecuencia de evaluación de la rentabilidad.

Fuente: elaboración propia.

Temporalidad de la evaluación del desempeño financiero

Por otra parte, lo anterior conlleva necesariamente a conocer la frecuencia con la que las organizaciones evalúan el desempeño financiero de las inversiones, en este sentido se observa que las organizaciones realizan ajustes al modelo de gestión porcentualmente mayor de manera poco frecuente o solo en casos excepcionales, mientras que las que lo realizan periódicamente, los ajustes que se aplican son limitados, es decir, insuficientes. Finalmente se determina que una quinta parte de las organizaciones mantienen un modelo de gestión que les permite evaluar el desempeño de manera constante y por consiguiente se realizan los ajustes necesarios y oportunos al modelo de gestión de seguimiento y control. Esta estadística se muestra en la figura 11.

**Figura 11.** Temporalidad de la evaluación del desempeño.

Fuente: elaboración propia.

Valoración y gestión del riesgo

Lo discutido anteriormente implica determinar cómo las organizaciones realizan la valoración y gestión del riesgo en la inversión. Los resultados mostrados en la figura 12 indican que una mayor parte de ellas recurre a seguros, modalidad altamente positiva. Sin embargo, estas se aplican en función de la cobertura que las

aseguradoras ofrezcan para las inversiones reales o en su defecto, en el caso de los bienes, lo que las casas comerciales consideren como garantías. Un poco más de la cuarta parte indica que los análisis de riesgo son exhaustivos, se ciñen a lo que determina la Norma Reformatoria a la Resolución No. SEPS-IGT-IR-IGJ-2018-0279 de 126 de noviembre de 2018. Mientras que una quinta parte, realiza un seguimiento constante basados en indicadores.

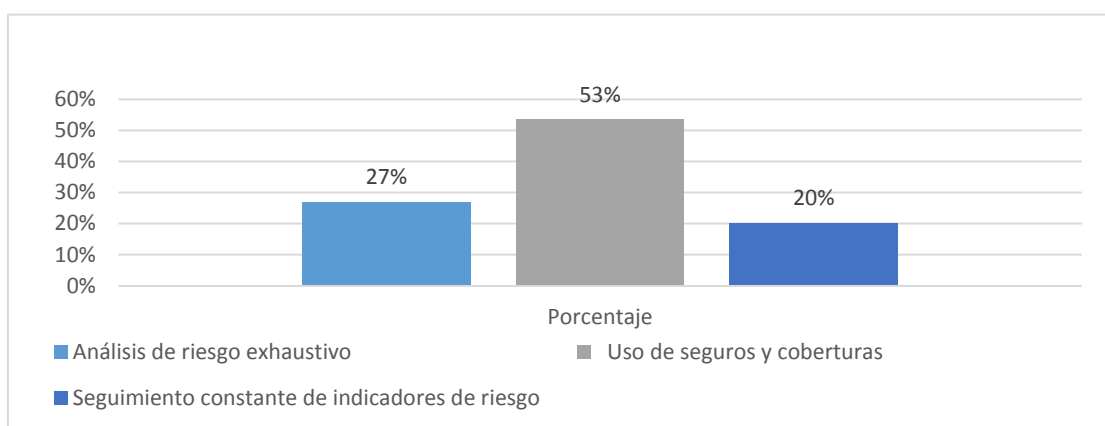


Figura 32. Gestión del riesgo operacional de las inversiones.

Fuente: elaboración propia.

El retorno de las inversiones en los últimos dos años es neutral, indicando que no supera la tasa de oportunidad y revelando un enfoque conservador que refleja una toma de decisiones prudente. Aunque algunas organizaciones consideran el retorno como ligeramente positivo o negativo, se destaca la variabilidad en las experiencias de rentabilidad. En lo concerniente a la evaluación financiera, aproximadamente el 60% de las organizaciones realiza este análisis ocasionalmente, evidenciando la necesidad de una mayor consistencia en la evaluación financiera. Preocupa que más de una cuarta parte no haya llevado a cabo este análisis, sugiriendo una posible falta de atención o recursos dedicados a la gestión financiera periódica.

Respecto a la temporalidad de la evaluación del desempeño de las inversiones, la mayoría ajusta su modelo de gestión de manera poco frecuentemente, mientras que solo una quinta parte mantiene un enfoque constante, subrayando la importancia de establecer prácticas de evaluación más regulares. En términos de valoración y gestión del riesgo, la preferencia por seguros indica una estrategia conservadora, aunque es alentador ver que más de una cuarta parte realiza análisis de riesgo exhaustivos y una quinta parte realiza un seguimiento constante basado en indicadores, revelando un enfoque más proactivo y continuo hacia la gestión del riesgo.

Gestión estratégica y transparencia, y ética empresarial

Las OEPS analizadas están categorizadas como activas en el catastro de la SEPS, esto implica el cumplimiento de todas las formalidades legales. No obstante, es necesario analizar algunos aspectos de sus modelos de gestión. Este enfoque aborda la gestión estratégica, la transparencia y la ética empresarial. La gestión estratégica se encuentra sustentada en planes estratégicos que a su vez respaldan una estructura orgánica funcional adecuada. Esta última opción se presenta en un 40% de las organizaciones como único instrumento de gestión, como se evidencia en la figura 13.

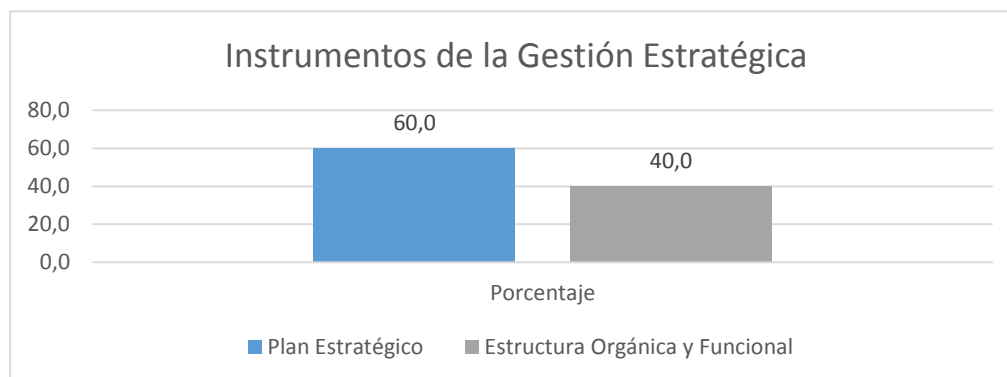


Figura 43. Existencia de planes estratégicos que respaldan una estructura orgánica funcional adecuada.
Fuente: elaboración propia.

Además, en la figura 14 se evidencia que las organizaciones cuentan con normas que rigen el comportamiento, como medidas para asegurar la integridad y la ética de sus directivos, socios o miembros y trabajadores. Específicamente, el 60% de las organizaciones cuenta con un Código de Ética o Manual de Conducta. En cambio, otra de las medidas adoptadas busca consolidar la transparencia con un canal de denuncias para las prácticas poco o no éticas de sus miembros. Por último, el 6.7% afirma la implementación de práctica actividades de capacitación en estos temas.

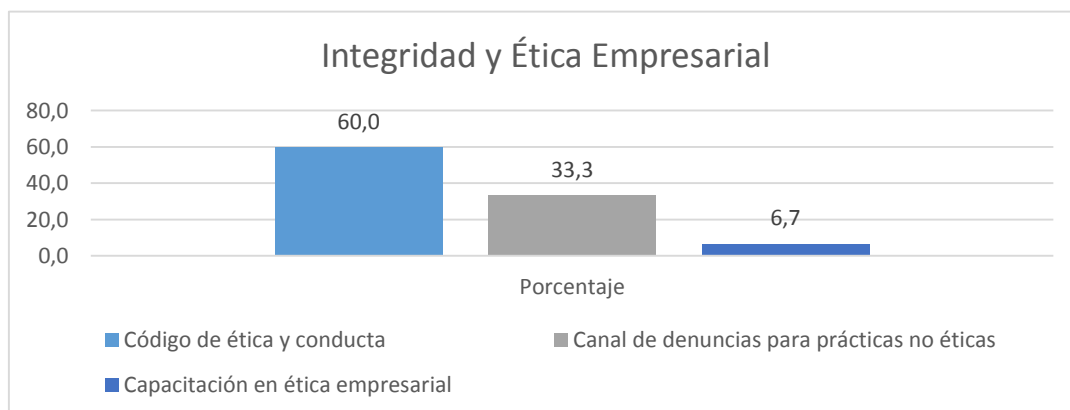


Figura 54. Existencia de normas para regir su comportamiento.
Fuente: elaboración propia.

Lo anterior se refleja también en la manera en las organizaciones transparentan su gestión, como se observa en la figura 15. Mayoritariamente, las organizaciones indican que presentan de manera periódica informes de gestión y, aun cuando en menor porcentaje, la información es publicada y revela datos sobre la sostenibilidad de las organizaciones. En tal sentido, los datos son alentadores, ya que a nivel comunitario fortalecen la confianza en sus dirigentes y contribuyen afirmativamente a la toma de decisiones.

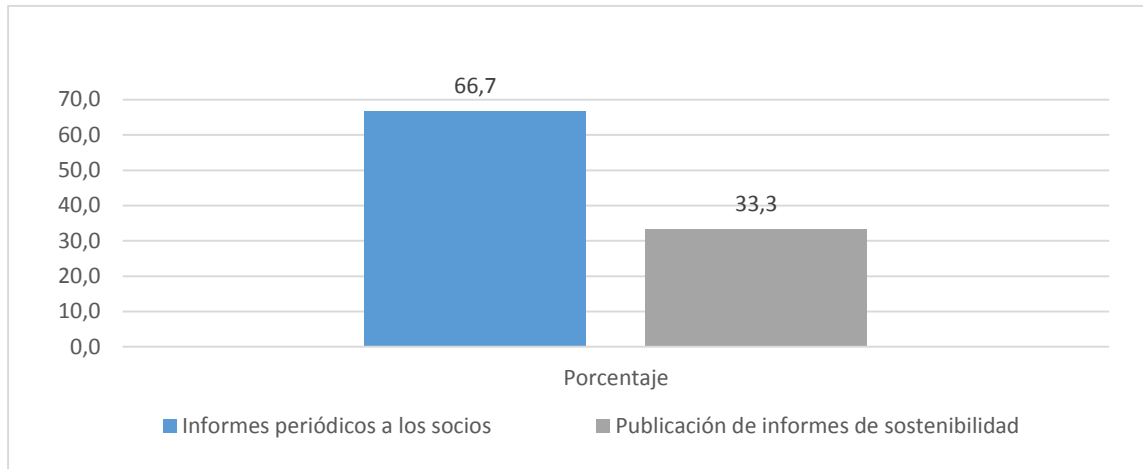


Figura 65. Transparencia institucional percibida.

Fuente: elaboración propia.

Por último, la figura 16 refiere sobre la participación de los trabajadores en la toma de decisiones organizacional. La encuesta aplicada revela que, en cuanto a la participación de la comunidad es medianamente participativa, en un 40%, y mayoritariamente poco participativa, en un 60%.

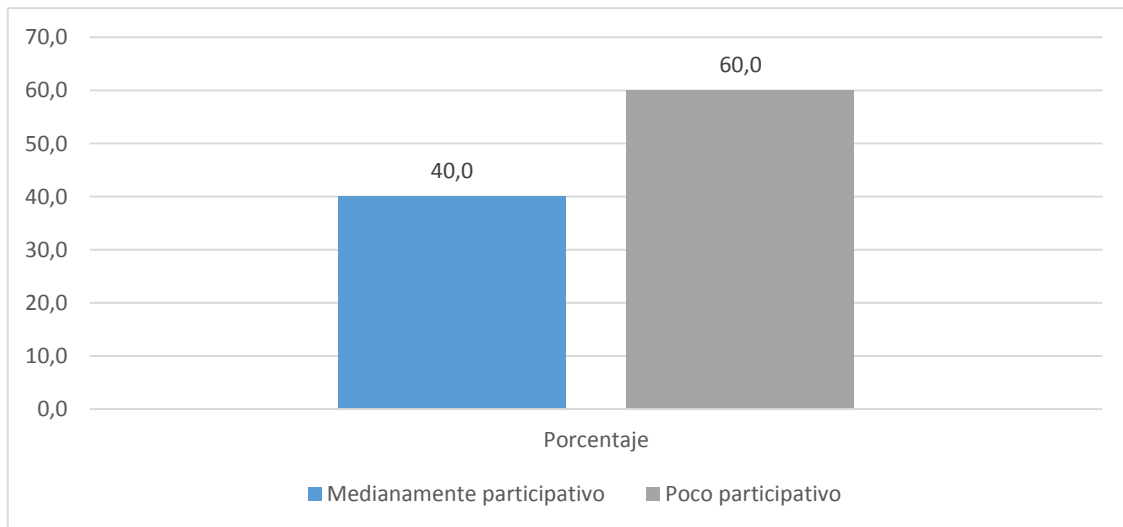


Figura 76. Participación en la toma de decisiones.

Fuente: elaboración propia.

Los resultados obtenidos en el presente estudio revelan convergencias y divergencias cruciales en la gestión financiera de las Empresas de Economía Popular y Solidaria (EPS) agropecuarias, a partir de lo arrojado en la investigación de Ibarra y Rosero (2020). Coinciden en la necesidad de diversificar las fuentes de financiamiento para conferir resiliencia, destacando la importancia de no depender exclusivamente de una única fuente de ingresos. Los resultados del presentes trabajo aportan una estrategia específica, la cual propone la necesidad de incrementar la participación del sector privado para ampliar la base financiera.

Ambos estudios resaltan la importancia de mantener un equilibrio entre la inversión en activos productivos y la eficiencia operativa, aunque esta investigación enfatiza que este equilibrio no solo contribuye a la eficiencia operativa, sino que también garantiza la máxima rentabilidad.

La gestión estratégica en las Empresas de Economía Popular y Solidaria (EPS) se evidencia a través de la implementación de planes y estructuras organizativas alineadas con valores y objetivos. La presencia de códigos éticos refuerza la transparencia y ética empresarial, fortaleciendo la confianza con los stakeholders mediante la participación comunitaria y la presentación regular de informes, con la misma conclusión coinciden otros autores consultados (Jiménez-Jácome & Cejas-Martínez, 2024; León, 2021; Vilchez-Tornero & Correa-Herrera, 2023).

El análisis de Ibarra & Rosero (2020) destaca áreas de mejora, como la formación de líderes y la falta de especialización en finanzas, señalando oportunidades estratégicas. En la provincia de Carchi, las EPS enfrentan desafíos de productividad, resaltando la necesidad de asesoría en auditoría financiera y capacitación tributaria. Este mismo análisis fue arrojado en otros trabajos científicos consultados, de ahí la necesidad de su profundización (Carrillo et al., 2022; Solórzano et al., 2020). Este enfoque adaptativo enfatiza soluciones específicas para abordar las diversas necesidades, reconociendo la diversidad de desafíos y oportunidades en la gestión estratégica y financiera.

Los resultados arrojados por Ibarra & Rosero (2020) proporcionan una visión holística de las necesidades y desafíos de las EPS agropecuarias en la zona. Las coincidencias destacan la relevancia de un enfoque estratégico, ético y adaptado a las condiciones locales para mejorar la gestión organizacional y contribuir a la sostenibilidad a largo plazo, como también lo reafirmaron Jiménez-Jácome & Cejas-Martínez (2024) y Valdés et al. (2021).

Conclusiones

Luego de realizada la investigación y presentados los principales resultados con su análisis y discusión, se puede concluir que la diversificación de fuentes de financiamiento se configura como un elemento imperativo para conferir resiliencia financiera a las EPS agropecuarias. No obstante, es de crucial relevancia implementar estrategias orientadas a incrementar la participación del sector privado. Este enfoque no solo ampliará la base financiera, sino que también catalizará asociaciones estratégicas propicias para la sostenibilidad a largo plazo. Además, la capacidad de adaptación en la asignación de recursos subraya una administración organizacional dinámica y eficaz. No obstante, es esencial mantener un equilibrio adecuado entre la inversión en activos productivos y la eficiencia operativa. Este equilibrio garantiza la óptima utilización de los recursos, maximizando así la rentabilidad y la eficiencia operativa.

Por otro lado, los resultados indican que la imperatividad de establecer prácticas de evaluación financiera regulares resalta la necesidad de una comprensión profunda del rendimiento de las inversiones. La implementación de evaluaciones periódicas no solo proporcionará una visión detallada, sino que también permitirá ajustes oportunamente cronometrados en el modelo de gestión, optimizando así la toma de decisiones

De igual manera, el enfoque en la transparencia y ética empresarial constituye un activo valioso, respaldado por códigos éticos y canales de denuncia. Se recomienda una intensificación de los programas de capacitación para elevar la conciencia y las prácticas éticas en las EPS agropecuarias. Esto contribuirá a la reputación de la organización y a consolidar la confianza tanto interna como externamente.

Por último, a pesar de los desafíos actuales en la participación comunitaria, existe un potencial significativo para mejoras sustanciales. Fortalecer la comunicación mediante informes de gestión claros y accesibles puede promover la construcción de confianza. La implementación de estrategias que fomenten la participación activa de la comunidad, como reuniones informativas y consultas regulares, será crucial para establecer relaciones colaborativas y constructivas.

Tomando en consideración las anteriores conclusiones, se emiten un conjunto de recomendaciones para trabajos futuros. En primer lugar, se considera que se deben diseñar estrategias específicas que atraigan la atención de inversores privados, resaltando los beneficios de colaborar con las EPS agropecuarias. Además, se debe explorar la posibilidad de crear fondos de inversión agrícola y establecer alianzas estratégicas con instituciones financieras privadas para fortalecer la base financiera. De igual manera, se debe implementar un sistema de monitoreo continuo para supervisar el equilibrio entre la inversión y la eficiencia operativa, así como establecer indicadores clave de rendimiento que permitan evaluar regularmente la efectividad de las operaciones y ajustar estrategias según sea necesario para optimizar los resultados.

Adicionalmente, se recomienda establecer un cronograma regular para las evaluaciones financieras, incorporando análisis comparativos y métricas específicas. En este mismo sentido, se debe asegurar la participación de profesionales financieros externos para aportar perspectivas imparciales y ofrecer recomendaciones fundamentadas en las mejores prácticas del sector. Por otro lado, se propone reforzar los programas de formación en ética empresarial, involucrando a todos los niveles de la organización, e instituir un comité ético para supervisar y garantizar la implementación efectiva de políticas éticas, así como fomentar de manera activa una cultura organizacional basada en la transparencia y la responsabilidad.

Por último, se propone mejorar la comunicación a través de la implementación de plataformas digitales y encuentros presenciales, desarrollar iniciativas educativas y de concientización para profundizar la comprensión de la comunidad sobre las operaciones y beneficios de las EPS agropecuarias, y establecer un proceso formal para recopilar la retroalimentación de la comunidad y ajustar las estrategias de participación en consecuencia.

Referencias

- Álvarez, J. F., & Menezes, D. F. N. (2023). Notas sobre economía popular, social y solidaria en gobiernos progresistas latinoamericanos y sus vínculos con la valorización de organizaciones. *Anuario Centro de Estudios Económicos de la Empresa y el Desarrollo*, (19), 27-49.
- Aranda, R. M. (2020). Competencias digitales para la transformación de las empresas, las claves, gestión del talento, valores y cultura organización que promueva la educación continua. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 15(1), 350-354.
- Arias, K., Fajardo, M., & Jaramillo, N. G. (2020). Enfoque financiero: Evolución de operaciones en cooperativas del ecuador y el financiamiento con el FMI. 593. *Digital Publisher CEIT*, 5(6), 218-228.

- Carrillo, M. M., Jaramillo, B. P., & Ramos, V. R. (2022). Relación entre innovación y competitividad de los emprendimientos del sector no financiero de la economía popular y solidaria. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (11), 89-117.
- GADMT. (2019). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento del Cantón Tulcán 2019-2023*. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Tulcán. Tulcán, Carchi, Ecuador.
- Gómez, L. A., Rodríguez, R. C., Sánchez, J. M. D. O., & Pérez, J. F. R. (2023). Neutrosophic Analysis of Supply Chain Resilience. *Neutrosophic Sets and Systems*, 62(1), 14.
- Ibarra, V. J. G., & Rosero, J. R. C. (2020). Análisis de las necesidades de las organizaciones de la economía popular y solidaria de la zona 1. *SATHIRI*, 15(1), 36-50.
- Jiménez-Jácome, G. K., & Cejas-Martínez, M. F. (2024). Innovación y Competitividad en las Asociaciones de Economía Popular y Solidaria de Cotopaxi: Binomio Clave. *Revista de Investigación Sigma*, 11(01).
- León, L. (2021). Gestión financiera de los actores rurales de la Economía Popular y Solidaria. *Espíritu Emprendedor TES*, 5(2), 1-14.
- León, R., Gallegos, M., Vallejos, M., Guerrero, W., & Acosta, B. (2020). Herramientas gerenciales: usos, beneficios y dificultades en su implementación en organizaciones de economía popular y solidaria. *Revista Gestão e Desenvolvimento*, 17(2), 03-31.
- Lloor, K. A. M., & Montesdeoca, J. L. Z. (2023). Políticas públicas y economía popular y solidaria en Ecuador: entre el deber ser y el ser. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 28(104), 1454-1472.
- Malquín, D. M. S., Tatés, P. M. V., García, A. O. V., & Pozo, D. M. S. (2023). Pasantías en el sector de la economía popular y solidaria. Caso de estudio cooperativa de ahorro y crédito educadores Tulcán. *Revista Conrado*, 19(94), 544-552.
- Mier-Tous, J. M., Pineda-Vides, F., Hernández-Ureche, J., Troncoso-Palacio, A., Andrade-Perez, J., & Padilla-Barrios, J. I. (2023). Una revisión preliminar de la literatura sobre los retos en la agricultura sostenible de América Latina. *Boletín de innovación logística y operaciones*, 5(1), 95-105.
- Molina, T. M., & Pérez, S. L. L. (2021). Factores sociales y emprendimientos de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador post covid. *Revista UNIANDES Episteme*, 8(2), 248-261.
- Moreno, J. J. P., Mayorga, E. R. D., Recalde, C. W. I., & Quintana, L. M. C. (2024). Contribuciones Tributarias con Impacto Social: Marco Legal y Radiografía de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 10(1), 963-986.
- Núñez, L. B. A., Aguirre, W. B. P., & Arévalo, M. A. P. (2019). La economía popular y solidaria en el desarrollo territorial. Análisis de las organizaciones del sector no financiero en la provincia de los Ríos-Ecuador. *Revista científica Olimpia*, 16(53).
- Peralta, L. O. O., & Namicela, M. R. (2022). Las redes de colaboración como impulso a la economía popular y solidaria. Caso de las cooperativas de ahorro y crédito del Cantón Cuenca. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 7(3), 52.

- Pérez, J. R., Torres, V. L., Castillo, S. A. H., & Valdés, M. M. (2021). Lean Six Sigma e Industria 4.0, una revisión desde la administración de operaciones para la mejora continua de las organizaciones. *UNESUM-Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*, 5(4), 151-168.
- Ponce, G. O. A. V., Piloza, D. H. P., & Chávez, V. E. M. (2021). Proceso administrativo: factor determinante en el desarrollo organizacional de las mipymes. *Revista Publicando*, 8(31), 258-278.
- Ramírez, J. F., López, V. G., Ramírez, A. R., & Morejón, M. (2021). Tecnologías de la Información y la Comunicación en Salud: Análisis de Componentes Principales en la evaluación del desempeño competitivo. *Entre ciencia e ingeniería*, 15(30), 22-29.
- Richard, Q. S. F., Primavera, U. U. G., & Alfredo, C. P. L. (2017). *El comerciante inteligente: Situación financiera de los comerciantes de Tulcán. El punto de salida, la educación financiera*. Universidad Politécnica Estatal del Carchi.
- SEPS. (2023). Guía de Organizaciones. Catastro Sector no Financiero. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Ecuador.
- Solórzano, J. X. A., Zurita, I. N., Andrade, J. E. O., & Álvarez, J. C. E. (2020). Herramientas de gestión financiera para las MIPYMES y organizaciones de la economía popular y solidaria. *Dominio de las Ciencias*, 6(1), 466-497.
- Telles, L. B., Bittencourt, J. V. M., & Servos, C. M. (2020). *Las perspectivas Latinoamericana y Europea de la Economía Solidaria* (No. ART-2020-119701).
- Tobar, A. M. S., Gavilánez, E. B. O., Badillo, P. L. R., & Pinta, D. A. M. (2022). De una Economía Popular y Solidaria rumbo a una Economía Social y Comunitaria: Ecuador como caso de estudio. *Revista Economía y Política*, 79-96.
- Torres, W. E. R. (2023). Análisis de la gestión del talento humano en el contexto empresarial actual: una revisión bibliográfica. *INNOVA Research Journal*, 8(2), 83-106.
- Valdés, M. M., Pérez, J. F. R., Contreras, E. V., & Ritchie, P. H. (2021). Impacto de los Cuadros de Mando Integral en el control de indicadores de gestión. *Serie Científica de la Universidad de las Ciencias Informáticas*, 14(6), 72-81.
- Vargas, C. V. V., & Brito, R. V. C. (2023). La Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. El empoderamiento femenino. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, (107), 71-100.
- Véliz, D. C. M., Aguilar, L. M. R., Castro, Á. B. M., & Suquilanda, E. A. M. (2023). Economía social: enfoque socio económico del Ecuador: Social economy: socio-economic approach of Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 196-209.
- Vilchez-Tornero, J. L., & Correa-Herrera, J. F. (2023). La economía desde una perspectiva psicológica. La Economía Popular y Solidaria. *Sociedad & Tecnología*, 6(1), 147-163.

Zaar, M. H. (2023). La Economía Solidaria y sus contribuciones a la resiliencia socio territorial. Contextos, conceptos y perspectivas. *Ar@cne. Revista Electrónica de Recursos en Internet sobre Geografía y Ciencias Sociales*, 27.