

## DETERMINANTES DE LA POBREZA EN ECUADOR

### *DETERMINANTS OF POVERTY IN ECUADOR*

Airam Yessenia Cornejo Vega <sup>1\*</sup>

<sup>1</sup> Facultad de Posgrado, Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo-Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-5359-0373>. Correo: [acornejo4829@utm.edu.ec](mailto:acornejo4829@utm.edu.ec)

Jasson Luis Zambrano Montesdeoca <sup>2</sup>

<sup>2</sup> Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas, Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo-Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0501-8918>. Correo: [jasson.zambrano@utm.edu.ec](mailto:jasson.zambrano@utm.edu.ec)

Octavio Zorrilla Briones <sup>3</sup>

<sup>3</sup> Facultad de Ciencias Básicas, Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo-Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-4632-3202>. Correo: [octavio.zorrilla@utm.edu.ec](mailto:octavio.zorrilla@utm.edu.ec)

\* Autor para correspondencia: [acornejo4829@utm.edu.ec](mailto:acornejo4829@utm.edu.ec)

### Resumen

La pobreza tiene múltiples definiciones y, por tanto, algunas divergencias relacionadas con su medición. El estudio examina los determinantes de la pobreza en Ecuador, un fenómeno multidimensional que incluye la falta de recursos y la exclusión social. Utilizando un enfoque descriptivo y correlacional, se aplica un modelo de regresión logística binaria para analizar el riesgo de pobreza en función del tipo de vivienda y acceso a servicios básicos en zonas urbanas y rurales. Los datos provienen de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo del INEC, y se procesaron con los softwares SPSS y Minitab para el análisis de los resultados. Los resultados muestran marcadas diferencias entre áreas rurales y urbanas en términos de acceso a infraestructura y servicios básicos. En áreas rurales, un menor porcentaje de hogares cuenta con acceso a agua potable, saneamiento y electricidad en comparación con zonas urbanas, lo que refleja desigualdad en la calidad de vida. Las viviendas rurales suelen ser menos estables y carecer de materiales duraderos, lo que incrementa el riesgo de pobreza, además, factores como el uso de leña para cocinar y la eliminación de basura mediante quema son comunes en el sector rural. La investigación concluye que la pobreza en Ecuador está fuertemente influenciada por factores estructurales y económicos, como la dependencia de sectores primarios y la falta de diversificación productiva. Se recomienda implementar políticas públicas integrales que promuevan el acceso equitativo a servicios básicos y mejoren las condiciones de vida en áreas rurales, con el objetivo de reducir las brechas entre sectores urbano y rural y combatir la pobreza a nivel nacional.

**Palabras clave:** pobreza; desigualdad; servicios básicos; vivienda; políticas públicas; Ecuador

### Abstract

*Poverty has multiple definitions and, therefore, some divergences related to its measurement. The study examines the determinants of poverty in Ecuador, a multidimensional phenomenon that includes a lack of resources and social exclusion. Using a descriptive and correlational approach, a binary logistic regression model is applied to analyze poverty risk based on housing type and access to basic services in urban and rural areas. The data comes from the National Employment, Unemployment, and Underemployment Survey conducted by INEC, and the results were analyzed using SPSS and Minitab software. The findings reveal marked differences between rural and urban areas in terms of access to infrastructure and basic services. In rural areas, a lower percentage of households have access to potable water, sanitation, and electricity compared to urban areas, reflecting inequality in quality of life. Rural housing tends to be less stable and lacks durable materials, which increases the risk of poverty. Additionally, factors such as the use of firewood for cooking and waste disposal through burning are common in rural areas. The research concludes that poverty in Ecuador is strongly influenced by structural and economic factors, such as dependence on primary sectors and the lack of productive diversification. It is recommended to implement comprehensive public policies that promote equitable access to basic services and improve living conditions in rural areas, aiming to reduce the gaps between urban and rural sectors and to combat poverty at a national level.*

**Keywords:** poverty; inequality; basic services; housing; public policies; Ecuador

**Fecha de recibido:** 14/09/2024

**Fecha de aceptado:** 07/11/2024

**Fecha de publicado:** 08/11/2024

### Introducción

La pobreza es un fenómeno multidimensional que se traduce en factores objetivos como la falta de recursos para solventar las necesidades básicas y subjetivos como la privación de la participación social por cuestiones de género.

Se debe hacer énfasis que, el enfoque más común define a la pobreza como falta de ingresos, es decir, la pobreza se configura cuando el total de ingresos disponibles no satisface el mínimo necesario para la subsistencia. Esta idea inspiró la creación por el Banco Mundial de la línea de pobreza, o umbral de pobreza, que es el costo monetario de un nivel de bienestar de referencia para una persona dada, en un momento y un lugar dados. En 2015, el Banco clasificaba como pobre a una persona que vivía con menos de US\$1,90 al día.

La investigación fue descriptiva porque estudia la realidad actual del objeto de investigación en sus aspectos más notables; además, se estudió el mes de julio del año 2024 para que sus resultados estén acordes con la actualidad.

Según la Organización Naciones Unidas (ONU, 2023) a nivel mundial, el número de personas que viven en situación de extrema pobreza disminuyó desde un 36 % en 1990 hasta un 10 % en 2015. No obstante, más de 700 millones de personas, o el 10 % de la población mundial, aún vive en situación de extrema pobreza a día de hoy, con dificultades para satisfacer las necesidades más básicas, como la salud, la educación y el acceso a agua y saneamiento, por nombrar algunas. La mayoría de las personas que viven con menos de 1,90 dólares al día viven en el África subsahariana, dado que en este continente se concentra la mayor escasez de recursos y carencias de lo necesario para vivir. En todo el mundo, los índices de pobreza en las áreas rurales son del 17,2 %; más del triple de los mismos índices para las áreas urbanas.

De acuerdo con un estudio presentado por La Universidad Técnica Particular de Loja (UTPL, 2021) desde el 2018, debido a los problemas financieros que sufrió el país, los ecuatorianos empezaron a experimentar una contracción de sus finanzas, e inclusive una disminución en los niveles de empleo. En 2020 la situación comenzaba a agravarse más, con un colapso en el precio del petróleo jamás antes visto en la historia y que terminó por empeorar con el inicio de la pandemia, una de las causantes de la fuerte recesión económica a nivel mundial, la misma que provocó que miles de ecuatorianos se vean mucho más afectados económicamente.

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2022) determina que las tasas de pobreza y pobreza extrema disminuyeron en junio de 2022 frente al mismo mes de 2021. La caída de las tasas de pobreza y pobreza extrema responde, en parte, a la reactivación económica, que impulsó la recuperación del empleo, aunque la mayoría informal; sin embargo, INEC (2022) afirma que el 25% de la población de Ecuador o cerca de 4,5 millones de personas están sumidas en la pobreza; esto quiere decir que uno de cada cuatro ecuatorianos vive con USD 87,57 al mes, lo que significa que apenas puede cubrir el 12% de una canasta básica. De los 4,5 millones de personas que están en la pobreza, cerca de 1,9 millones viven en pobreza extrema. Esto equivale al 10,7% de la población. Una persona está en condición de pobreza extrema cuando tiene un ingreso familiar per cápita inferior a 49,35 dólares al mes.

Ahora bien, el objetivo de la investigación es estudiar la pobreza y sus determinantes en Ecuador, a través de un tipo de investigación descriptiva y correlacional; con un diseño no experimental y de corte transversal, dado que se utilizó como fuente de información la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo empleando un modelo de regresión de logística binaria, por lo tanto, se empleó el método cuantitativo. Además, se consideró el cumplimiento de tres objetivos que forman base para la investigación que son: medir el riesgo de las familias del sector rural y urbano de acuerdo al tipo de vivienda, medir el nivel de riesgo de las familias del sector rural y urbano de acuerdo a los servicios básicos de la vivienda, y realizar una comparación proporcional de las familias del sector rural y urbano de acuerdo a los tipos de vivienda y servicios básicos en Ecuador.

A partir del modelo empleado, se utilizó la prueba de Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo, que aplica el test de Chi cuadrado de Pearson ( $X^2$ ); sumado a esto, la prueba de resumen del modelo, que utiliza el logaritmo de máxima verosimilitud, R cuadrado de Cox y Snell, R cuadrado de Nagelkerke, con su respectiva probabilidad para la confirmación del mejor modelo explicativo.

## Tipos y determinantes económicos de la pobreza

Según el Banco Mundial (2020), la pobreza se clasifica en pobreza monetaria, que se basa en el ingreso económico, y pobreza multidimensional, que evalúa el acceso a servicios básicos, salud, educación y calidad de vida. En Ecuador se adoptó la pobreza multidimensional como un indicador clave para medir el desarrollo humano. Esta medida, impulsada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) desde 2013, abarca dimensiones como la vivienda, la educación, la salud y el empleo, que son esenciales para que las personas puedan llevar una vida digna y activa (INEC, 2021).

La pobreza multidimensional permite captar mejor las carencias en regiones rurales y urbanas y reconocer la interrelación entre los distintos tipos de privaciones que enfrentan las personas en situación de pobreza. Este enfoque se ha vuelto particularmente importante en el contexto de Ecuador, donde factores como la ubicación geográfica y el origen étnico han demostrado ser determinantes significativos en las probabilidades de vivir en pobreza (Banco Mundial, 2020).

La estructura económica de Ecuador es un factor clave que determina la prevalencia de la pobreza en el país. Históricamente, el país ha sido dependiente de sectores primarios, como la extracción y exportación de petróleo y productos agrícolas. La economía ecuatoriana, aunque ha mostrado crecimiento en ciertos periodos, ha experimentado una alta vulnerabilidad a los cambios en los precios internacionales de sus principales exportaciones, especialmente el petróleo (Acosta, 2019). Cuando los precios del petróleo caen, los ingresos fiscales del Estado se ven gravemente afectados, reduciendo la inversión en programas sociales y aumentando el desempleo en sectores asociados a esta actividad económica. Esta dependencia ha contribuido a la inestabilidad económica del país y ha dificultado el desarrollo de sectores alternativos, lo que limita la creación de empleos estables y bien remunerados.

La falta de diversificación productiva es otra de las barreras económicas para reducir la pobreza en Ecuador. De acuerdo con Acosta (2019), el modelo económico basado en la exportación de materias primas ha fomentado desigualdades y vulnerabilidad entre la población, especialmente en las zonas rurales, donde la agricultura de subsistencia predomina y donde los ingresos son considerablemente bajos. Además, la dolarización de la economía ecuatoriana en el año 2000, aunque estabilizó la inflación, ha limitado la capacidad del país para aplicar políticas monetarias que puedan estimular el empleo y la producción en momentos de crisis. Estas condiciones estructurales generan ciclos de pobreza difíciles de romper, ya que los ingresos bajos y la falta de oportunidades laborales impiden que las familias logren mejorar su situación económica a largo plazo.

## Desigualdad social y exclusión

La desigualdad social en Ecuador es una característica estructural que afecta directamente la distribución de la riqueza y el acceso a oportunidades. Según De la Torre y Ramírez (2018), la sociedad ecuatoriana está marcada por profundas brechas en términos de ingresos, educación y acceso a servicios básicos, lo cual dificulta la movilidad social y la inclusión de los sectores más vulnerables. La desigualdad se refleja no solo en el nivel de ingresos, sino también en el acceso a la educación y a los servicios de salud, lo que perpetúa un ciclo de exclusión social. Esto es especialmente evidente en las zonas rurales y en las comunidades indígenas, donde las tasas de pobreza son significativamente más altas que en las zonas urbanas.

Las políticas de distribución de recursos en Ecuador han sido insuficientes para reducir la brecha entre los diferentes grupos sociales. A pesar de los esfuerzos del gobierno por implementar programas de asistencia social, estos suelen ser limitados y no logran un impacto duradero. De la Torre y Ramírez (2018) señalan que la falta de una política redistributiva eficaz impide el avance en términos de igualdad y justicia social. La desigualdad estructural en Ecuador es, por tanto, un obstáculo importante para la reducción de la pobreza, ya que limita las oportunidades de los sectores menos favorecidos y perpetúa la exclusión social.

### **Educación como factor determinante**

La educación es fundamental para romper el ciclo de la pobreza, ya que proporciona a las personas las habilidades necesarias para acceder a empleos de mejor calidad y mayor remuneración. En Ecuador, sin embargo, el acceso a una educación de calidad es limitado, especialmente en áreas rurales y en comunidades indígenas. Según Ponce y Rodríguez (2020), existen grandes disparidades en la infraestructura educativa y en la capacitación de los docentes entre las zonas urbanas y rurales, lo cual impacta directamente en los resultados académicos de los estudiantes de estas áreas.

La falta de inversión en el sector educativo y la escasa capacitación de los docentes han llevado a que muchos jóvenes en situación de pobreza abandonen sus estudios antes de completarlos, limitando sus oportunidades laborales. Ponce y Rodríguez (2020) destacan que la educación en Ecuador no solo enfrenta problemas de acceso, sino también de calidad, ya que los contenidos curriculares y las metodologías de enseñanza no siempre responden a las necesidades de los estudiantes. Esto contribuye a la perpetuación de la pobreza, debido a que, sin una educación adecuada, las personas tienen pocas posibilidades de mejorar su situación económica.

### **Salud y vulnerabilidad**

La pobreza en Ecuador está estrechamente ligada a la falta de acceso a servicios de salud adecuados. Los hogares en situación de pobreza suelen tener menos acceso a centros de salud y enfrentan dificultades para cubrir los costos de atención médica. El Ministerio de Salud Pública (2021) indica que muchas personas en situación de pobreza carecen de seguro médico, lo que les impide recibir atención oportuna y adecuada. Esto resulta en un ciclo de vulnerabilidad, en el que las enfermedades y problemas de salud no tratados afectan la capacidad de trabajo y, por ende, los ingresos familiares.

Además, la malnutrición es un problema crítico entre la población infantil en Ecuador, especialmente en las zonas rurales. La falta de acceso a una alimentación adecuada afecta el desarrollo físico y cognitivo de los niños, lo que tiene consecuencias de largo plazo en su rendimiento educativo y en sus oportunidades laborales futuras. El Ministerio de Salud Pública (2021) subraya que el impacto de la pobreza en la salud va más allá de la falta de atención médica, ya que afecta aspectos como la nutrición, la higiene y el acceso a agua potable.

### **Políticas públicas y su impacto en la reducción de la pobreza**

Las políticas públicas desempeñan un papel esencial en la lucha contra la pobreza. En Ecuador, el gobierno ha implementado diversas políticas sociales, como programas de transferencias monetarias condicionadas, subsidios y programas de asistencia alimentaria (Planifica Ecuador, 2020). Sin embargo, a pesar de estos esfuerzos, los efectos de estas políticas han sido limitados debido a problemas en su implementación y a la



falta de continuidad. Además, las políticas de asistencia social en Ecuador suelen ser reactivas y focalizadas en sectores específicos, lo que no garantiza una reducción significativa de la pobreza a nivel nacional.

Planifica Ecuador (2020) señala que la falta de coordinación entre los diferentes actores gubernamentales y la ausencia de un enfoque integral para abordar las causas estructurales de la pobreza limitan el impacto de estas políticas. Las políticas de corto plazo, aunque alivian temporalmente la situación de pobreza, no generan cambios sostenibles. Es necesario, por tanto, que el gobierno ecuatoriano desarrolle políticas de largo plazo que promuevan el desarrollo económico y social de los sectores más vulnerables.

## Materiales y métodos

### Análisis estadístico de los datos

El análisis estadístico de los datos, se realizó mediante el software estadístico de aplicación en el campo de las ciencias sociales SPSS versión 25, acompañado con Microsoft Excel para Windows 10, principalmente se realizó un análisis descriptivo proporcional para el estado de la vivienda y sus servicios básicos en el sector urbano y rural. A partir de esta información, se realizó un modelo de regresión de logística binaria, mediante la prueba de Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo, que emplea el test de Chi cuadrado de Pearson ( $X^2$ ) con su respectivo grado de libertad (gl) y nivel de significancia ( $P < 0,05$ ) para los indicadores; paso, bloque y modelado.

Además, la prueba de resumen del modelo, que utiliza el logaritmo de máxima verosimilitud, R cuadrado de Cox y Snell, R cuadrado de Nagelkerke, con su respectiva probabilidad, para la confirmación del mejor modelo explicativo. Se utilizó como variable dependiente el Sector de la vivienda (1=rural; 0=Urbana). Como variables independientes participaron; Vía de acceso principal a la vivienda, Tipo de vivienda, Material del techo o cubierta, Estado del techo, Material del piso, Estado del piso, Material de las paredes, Estado de las paredes, Número de cuartos. Adicionalmente, participaron las variables explicativas servicios básicos (Dispone este hogar de un cuarto o espacio exclusivo para cocinar, Material con que cocinan, Tipo de servicio higiénico, De dónde obtiene el agua, El agua que recibe la vivienda es, El servicio de ducha, Tipo de alumbrado, Cómo eliminan la basura, Forma de tenencia de la vivienda). Además, para poder dar alcance al objetivo 3, se hizo necesario emplear el software estadístico Minitab versión 18. Dado el hecho, que este tiene incorporado los cálculos de las proporciones para dos proporciones, que no lo tiene el software SPSS versión 24.

El análisis se realizó sobre las áreas urbanas y rural, tal como se muestra a continuación:

		Área			
Válido		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Urbana	6609	74,0	74,0	74,0
	Rural	2322	26,0	26,0	100,0
	<b>Total</b>	<b>8931</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

## Resultados y discusión

**Objetivo específico 1:** Medir el nivel de riesgo de las familias del sector rural y urbano de acuerdo al tipo de vivienda.

En esta sección se capturan los resultados de la investigación mediante análisis estadístico, plasmando la información en tablas con datos proporcionales y el empleo del modelo de logística binaria con sus respectivos niveles de confianza al 95%, para medir el nivel de riesgo de las familias que viven en el sector urbano y rural de acuerdo al tipo de vivienda con los respectivos servicios básicos.

**Tabla 1.** Comparación de los tipos de viviendas del sector urbano y rural

Tipo de Vivienda	Sector Urbano			Sector Rural	
	Alternativas	F	%	F	%
Vía de acceso principal a la vivienda	Carretera, calle pavimentada	5618	<b>85,0</b>	957	<b>41,2</b>
	Empedrado	64	1,0	48	2,1
	Lastrado, calle de tierra	875	13,2	1043	44,9
	Sendero	21	0,3	256	11,0
	Río, mar			16	0,7
	Otro	31	0,5	2	0,1
Tipo de vivienda	Casa o villa	3481	<b>52,7</b>	1630	<b>70,2</b>
	Departamento	2628	<b>39,8</b>	173	<b>7,5</b>
	Cuartos en casa de inquilinato	164	2,5	43	1,9
	Mediagua	190	2,9	54	2,3
	Rancho, covacha	146	2,2	412	<b>17,7</b>
	Choza			10	<b>0,4</b>
Material del techo o cubierta	Hormigón (losa, cemento)	2675	<b>40,5</b>	295	12,7
	Fibrocemento,asbesto (eternit, eurolit)	1109	16,8	420	18,1
	Zinc, Aluminio	2263	<b>34,2</b>	1258	<b>54,2</b>
	Teja	396	6,0	283	12,2
	Palma, paja u hoja			23	1,0
	Otro Material	166	2,5	43	1,9
Estado del techo	Bueno	3129	<b>47,3</b>	549	23,6
	Regular	2963	<b>44,8</b>	1327	57,1
	Malo	517	7,8	446	19,2
Material del piso	Duela, parquet, tablón tratado o piso flotante	1189	18,0	135	5,8
	Cerámica, baldosa, vinil o porcelanato	3369	<b>51,0</b>	528	<b>22,7</b>
	Mármol o marmetón	26	0,4	5	0,2
	Ladrillo o cemento	1717	<b>26,0</b>	948	<b>40,8</b>
	Tabla / tablón no tratado	245	3,7	518	<b>22,3</b>
	Caña	4	0,1	9	0,4
	Tierra	58	0,9	178	7,7
	Otro Material	1	0,0	1	0,0
Estado del piso	Bueno	3135	<b>47,4</b>	539	<b>23,2</b>
	Regular	3106	47,0	1342	57,8
	Malo	368	5,6	441	19,0

Material de las paredes	Hormigón/Ladrillo o Bloque	6257	94,7	1630	70,2
	Asbesto/Cemento (Fibrolit)	16	0,2	7	0,3
	Adobe o Tapia	147	2,2	191	8,2
	Madera	115	1,7	404	17,4
	Caña revestida o bahareque	10	0,2	14	0,6
	Caña no revestida o estera	59	0,9	68	2,9
	Otra Material	5	0,1	8	0,3
Estado de las paredes	Bueno	3246	49,1	631	27,2
	Regular	3075	46,5	1373	59,1
	Malo	288	4,4	318	13,7
Número de cuartos	1 cuarto	403	6,1%	186	8,0%
	2 cuarto	825	12,5%	382	16,5%
	3 cuarto	2099	31,8%	811	34,9%
	4 cuarto	2198	33,3%	573	24,7%
	5 cuarto	697	10,5%	239	10,3%
	6 cuarto	233	3,5%	82	3,5%
	7 cuarto o más cuarto	154	2,3%	49	2,1%

Muestra rural (n=2322), muestra urbana (n=6609)

En la Tabla 1 se compara el tipo de vivienda presente en el sector urbano y rural en Ecuador. Con respecto a la Vía de acceso principal a la vivienda en el sector urbano el 85,0% posee carretera y calle pavimentada, mientras que, en el sector rural el 41,2% reporta este tipo de vía, es decir la brecha entre los sectores es significativa. Además, se evidencia que el 44,9% en el sector rural son calle lastrada o en su defecto de tierra. Así mismo, predomina el sendero (11,0%), y utilizan el río y el mar como vía de acceso a sus hogares o vivienda.

Con respecto al tipo de vivienda, los ecuatorianos en el sector urbano viven en casa o villa (52,7%) y departamento (39,8%) y una baja proporción viven en casa de inquilinato, mediagua. No obstante, las familias en el sector rural sus viviendas principalmente son villas (70,2%), rancho o covacha (17,4%) y una cierta proporción todavía viven en choza. El material del techo o cubierta en el sector urbano está hecho principalmente de hormigón (40,5%), zinc y fibrocemento. Al contrario, en el sector urbano predomina el zinc, aluminio (54,2%), fibrocemento y teja. Aunque algunas casas se cubren con hoja de palma o paja. El estado del techo en la zona urbana es bueno y regular (92,1%), no obstante, en el sector rural presenta condición regular principalmente (57,1%).

En referente al material del piso en la urbe se destaca la cerámica, baldosa, vinil o porcelanato (51,0%) y en menor cantidad ladrillo o cemento. Por su parte, el sector rural predomina el piso de ladrillo y cemento (40,8%), además, se encuentra piso de tabla o tablonos no tratado y una gran parte viven en piso de tierra (7,7%). Dejando en evidencia que el estado del piso en el área urbana es bueno y malo. Mientras que, en el campo el estado del piso es regular (57,8%). Con respecto al material de las paredes en la urbe predomina el Hormigón/Ladrillo o Bloque (94,7%). No obstante, en el campo disminuye esta proporción (70,2%), además, se tiene paredes de madera, adobe y caña no revestida. El estado de estas paredes en el sector urbano es bueno



y regular, sin embargo, en el sector rural es regular. Finalmente, se visualiza que el número de cuartos en las viviendas son similares en las dos zonas de estudio.

**Tabla 2.** Pruebas ómnibus de los coeficientes y resumen del modelo del tipo de vivienda

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Resumen del modelo		
				Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
<b>Paso</b>	2469,492	9	0,000			
<b>Bloque</b>	2469,492	9	0,000	7766,326 <sup>a</sup>	0,242	0,354
<b>Modelo</b>	2469,492	9	0,000			

La tabla 2, evidencia la Pruebas ómnibus de los coeficientes y resumen del modelo de logística binaria para medir el riesgo del tipo de vivienda en el sector urbano y rural. El coeficiente Chi cuadrado es simultaneo y con significancia estadística ( $X^2=2469,496$ ;  $p=0,000$ ), para el indicador paso, bloque y modelado. El resumen del modelo presentó logaritmo de verosimilitud alto. El R cuadrado de Cox y Snell alejándose de cero (0,242). Además, el coeficiente de R cuadrado de Nagelkerke del modelado es 0.354, teniendo en cuenta que el valor máximo es la unidad (1). Se afirma que el estimador es alto y por la tanto, la proporción de la varianza explicada es causado por las variables explicativas introducidas en el modelo binario.

**Tabla 3.** Análisis del riesgo de los habitantes del sector urbano y rural de acuerdo al tipo de vivienda

Indicadores de la vivienda	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
							Inferior	Superior
Vía de acceso principal a la Vivienda	0,685	0,028	597,204	1	0,000	1,984	1,878	2,096
Tipo de vivienda	-0,322	0,036	81,309	1	0,000	0,724	0,675	0,777
Material del techo o cubierta	0,134	0,028	22,220	1	0,000	1,144	1,082	1,209
Estado del techo	0,178	0,059	9,196	1	0,002	1,195	1,065	1,341
Material del piso	0,466	0,027	307,547	1	0,000	1,594	1,513	1,679
Estado del piso	-0,120	0,071	2,873	1	0,090	0,887	0,773	1,019
Material de las paredes	0,409	0,039	108,674	1	0,000	1,506	1,394	1,626
Estado de las paredes	0,070	0,068	1,063	1	0,302	1,072	0,939	1,224
Número de cuartos	0,143	0,024	36,274	1	0,000	1,154	1,101	1,209
Constante	-4,756	0,171	769,810	1	0,000	0,009		

**Variable dependiente;** Sector de la vivienda (1=rural; 0=Urbana). **Variable independiente;** Vía de acceso principal a la vivienda, Tipo de vivienda, Material del techo o cubierta, Estado del techo, Material del piso, Estado del piso, Material de las paredes, Estado de las paredes, Número de cuartos.

Los factores de riesgo por vivir en el sector rural y de acuerdo a la vivienda en los ecuatorianos se evidencia en la Tabla 3. Las variables que tributan al riesgo en el sector vivienda rural comprende; Vía de acceso principal a la vivienda ( $Exp(B)=1,984$ ;  $p=0,000$ ; IC-95% 1,878-2,096), Tipo de vivienda ( $Exp(B)=0,724$ ;  $p=0,000$ ; IC-95% 0,675-0,777), Material del techo o cubierta ( $Exp(B)=1,144$ ;  $p=0,000$ ; IC-95% 1,082-1,209),

Estado del techo (Exp(B)=1,195; p=0,002; IC-95% 1,065-1,341), Material del piso (Exp(B)=1,594; p=0,000; IC-95% 1,513-1,679), Material de las paredes (Exp(B)=1,506; p=0,000; IC-95% 1,394-1,626), Número de cuartos (Exp(B)=1,154; p=0,000; IC-95% 1,101-1,209). Los resultados revelan que en el sector rural existen vías de acceso de baja calidad (lastrada o calle de tierra), el tipo de vivienda es villa, rancho, covacha, y algunos casos con choza, entre otras variables. En muchos casos estos factores se convierten en un indicador para dejar el campo los habitantes y emigrar al sector urbano con el fin de mejorar las condiciones de vida.

**Objetivo específico 2:** Medir el nivel de riesgo de las familias del sector rural y urbano de acuerdo a los servicios básicos de la vivienda.

**Tabla 4.** Contraste de los servicios básicos en las viviendas del sector urbano y rural

Servicios básicos	Sector urbano			Sector Rural	
	Alternativas	F	%	F	%
Dispone este hogar de un cuarto o espacio exclusivo para cocinar	Sí	6377	96,5	2210	95,2
	No	232	3,5	112	4,8
Material con que cocinan	Gas	6361	96,2	2079	89,5
	Leña, carbón	16	0,2	208	9,0
	Electricidad	163	2,5	11	0,5
	Otro	69	1,0	24	1,0
Tipo de servicio higiénico	Excusado y alcantarillado	5946	90,0	723	31,1
	Excusado y pozo séptico	616	9,3	1274	54,9
	Excusado y pozo ciego	12	0,2	121	5,2
	Letrina	5	0,1	41	1,8
	No tiene	30	0,5	163	7,0
De dónde obtiene el agua	Red pública	6468	97,9	1399	60,2
	Pila o llave pública			2	0,1
	Otra fuente por tubería	33	0,5	492	21,2
	Carro repartidor, triciclo	34	0,5	20	0,9
	Pozo	51	0,8	236	10,2
	Río, vertiente, acequia	2	0,0	108	4,7
	Otro	21	0,3	65	2,8
El agua que recibe la vivienda es	Por tubería dentro de la vivienda	6270	94,9	1509	65,0
	Por tubería fuera de la vivienda pero en el lote	268	4,1	552	23,8
	Por tubería fuera de la vivienda, lote o terreno			15	0,6
	No recibe agua por tubería sino por otros medios	71	1,1	246	10,6
El servicio de ducha es	Exclusivo del hogar	6366	96,3	1896	81,7
	Compartido con otros hogares	177	2,7	55	2,4
	No tiene	66	1,0	371	16,0
Tipo de alumbrado	Empresa eléctrica pública	6593	99,8	2265	97,5
	Planta eléctrica privada	12	0,2	12	0,5
	Vela, candil, mechero, gas	2	0,0	37	1,6
	Ninguno	2	0,0	8	0,3

Determinantes de la pobreza en Ecuador

	Contratan el servicio	23	0,3	1	0,0
Cómo eliminan la basura	Servicio municipal	6555	99,2	1635	70,4
	Botan a la calle, quebrada, río	10	0,2	53	2,3
	La queman, entierran	21	0,3	632	27,2
	Otra	-	-	1	0,0
	En arriendo	1495	22,6	141	6,1
Forma de tenencia de la vivienda	Anticresis y/o arriendo	7	0,1		
	Propia y la está pagando	115	1,7	21	0,9
	Propia y totalmente pagada	3948	<b>59,7</b>	<b>1797</b>	<b>77,4</b>
	Cedida	1003	15,2	302	13,0
	Recibida por servicios	41	0,6	61	2,6

Muestra rural (n=2322), muestra urbana (n=6609)

En la Tabla 4 se especifica los servicios básicos en comparación a la vivienda para el sector urbano y rural en territorio ecuatoriano. Se evidenció que los habitantes, dispone en el hogar de un cuarto o espacio exclusivo para cocinar con proporciones por encima del 95,2%, sin embargo, esta disponibilidad no es muy frecuente en el sector rural (4,8%). Además, el material con que cocinan los alimentos con gas esta ponderado en el sector urbano (96,2%), al contrario, en el área rural, la proporción es inferior al consumo de gas (89,5%), porque gran parte de sus habitantes todavía cocinan con leña, carbón (9,0%).

Con respecto, al tipo de servicio higiénico el sector urbano posee excusado y alcantarilla (90,0%), este servicio se ve en menor proporción en los habitantes del área rural (31,1%), llevándolo a optar por otras alternativas como excusado y pozo séptico (54,9%), excusado y pozo ciego y una menor proporción no poseen servicios higiénicos. En referente, de donde obtiene el agua, los habitantes del sector urbano tiene instalada la red pública de agua potable el 97,9%. A diferencia del sector rural que solo el 60,2% posee red pública de suministro de agua. Para apalear este déficit, toman el agua de los ríos y pozo y trasladan el agua por tubería hasta sus hogares, este hecho corresponde a 31,3%, respectivamente.

En esta misma línea, el agua se suministra por tuberías a las viviendas. El servicio de ducha es exclusivo del hogar mayormente en el sector urbano (96,3%). Sin embargo, en el sector rural se reduce esta proporción (81,7%), se comparte con otros hogares y gran parte no posee este servicio (16,0%). El alumbrado público es similar en ambas zonas, con proporciones muy cercana a 100% (99,2%-97,5%). El 99,2% elimina la basura mediante el servicio municipal en el área urbana, no obstante, esta proporción disminuye en el sector rural (70,4%), dado este suceso con el excedente proceden a quemarla o enterrarla (27,2%) y en algunos casos, la botan a la calle, quebrada o río (2,3%), provocando por defecto la contaminación de los ríos y al ambiente. Finalmente, en el marco de tenencia de la vivienda en el sector urbano es propia y totalmente pagada (59,7%), además se arrienda (22,6%) y cedida por los familiares. Al contrario, en el sector rural, la vivienda mayormente es propia (77,4%), cedida (13,0%) y en arriendo (6,1%), hallazgos que plasman en la tabla 4.

**Tabla 5.** Pruebas ómnibus de los coeficientes y resumen del modelo de servicios básicos.

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Resumen del modelo		
				Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
Paso	3432,012	9	0,000			
Bloque	3432,012	9	0,000	6803,805 <sup>a</sup>	0,319	0,468
Modelo	3432,012	9	0,000			

En el marco del uso del modelo de la logística binaria, La tabla 5 captura las pruebas ómnibus de los coeficientes y resumen del modelo de servicios básicos de las viviendas del sector urbano y rural. Los coeficientes del modelo para el criterio paso, bloque y modelo presento chi cuadrado alto y significativo ( $X^2=3432,012$ ;  $p=0,000$ ). El logaritmo de la máxima verosimilitud y conjuntamente con el R cuadrado de Cox y Snell (0,319), acompañado del coeficiente de R cuadrado de Nagelkerke (0,468) contribuyen a categorizar una simulación excelente, dado el caso que los coeficientes se acercan a 1. Por lo tanto, el porcentaje explicado por la varianza se debe a los factores exógenos que influyen de forma significativa en el modelo de logística binaria.

**Tabla 6.** Análisis de riesgo de las familias del sector rural y urbano de acuerdo a los servicios básicos de la vivienda.

Servicios básicos	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	95% C.I. para EXP(B)	
							Inferior	Superior
Dispone este hogar de un cuarto o espacio exclusivo para cocinar	-1,249	0,219	32,392	1	0,000	0,287	0,187	0,441
Material con que cocinan	-0,130	0,089	2,127	1	0,145	0,878	0,738	1,046
Tipo de servicio higiénico	1,608	0,066	600,864	1	0,000	4,994	4,391	5,679
De dónde obtiene el agua	0,527	0,043	149,925	1	0,000	1,694	1,557	1,843
El agua que recibe la vivienda es	-0,181	0,081	4,926	1	0,026	0,835	0,712	0,979
El servicio de ducha	0,085	0,097	0,780	1	0,377	1,089	0,901	1,316
Tipo de alumbrado	-0,038	0,333	0,013	1	0,909	0,963	0,501	1,849
Cómo eliminan la basura	1,508	0,113	179,643	1	0,000	4,520	3,625	5,635
Forma de tenencia de la Vivienda	0,216	0,028	59,945	1	0,000	1,241	1,175	1,310
Constante	-6,414	0,452	201,246	1	0,000	0,002		

**Variable dependiente;** Sector de la vivienda (1=rural; 0=Urbana). **Variable independiente;** Dispone este hogar de un cuarto o espacio exclusivo para cocinar, Material con que cocinan, Tipo de servicio higiénico, De dónde obtiene el agua, El agua que recibe la vivienda es, El servicio de ducha, Tipo de alumbrado, Cómo eliminan la basura, Forma de tenencia de la vivienda.

La tabla 6, reporta el modelo de regresión logística como estrategia estadística para conocer el riesgo de no tener servicios básicos de primera en el sector rural en comparación con el sector urbano en Ecuador. Los

factores que influyen considerablemente, corresponden; Dispone este hogar de un cuarto o espacio exclusivo para cocinar (Exp(B)=0,287; p=0,000; IC-95% 0,187-0,411), Tipo de servicio higiénico (Exp(B)=4,994; p=0,000; IC-95% 4,391-5,679), De dónde obtiene el agua (Exp(B)=1,694; p=0,000; IC-95% 1,557-1,843), El agua que recibe la vivienda es (Exp(B)=0,835; p=0,000; IC-95% 0,712-0,979), Cómo eliminan la basura (Exp(B)=4,520; p=0,000; IC-95% 3,625-5,635), Forma de tenencia de la vivienda (Exp(B)=1,241; p=0,000; IC-95% 1,175-1,310). Los hallazgos arrojan evidencias contundentes que el sector rural está abandonado y que los gobiernos de turnos no generan políticas de sostenibilidad, dado el hecho que sus habitantes no poseen un espacio físico para cocinar, el servicio higiénico es un excusado y pozo ciego, el agua de la red pública es escasa, mayormente la obtienen de pozo y otra fuente de tubería, eliminan la basura una parte mediante el servicio municipal y gran parte la queman o entierran. A pesar de estas necesidades tienen mayormente casa propia, pero en malas condiciones.

**Objetivo específico 3:** Validar la hipótesis proporcional de las familias del sector urbano y rural de acuerdo a los tipos de vivienda y servicios básicos en Ecuador.

**Tabla 7.** Contraste de la hipótesis de la vivienda y los servicios básicos para el sector urbano y rural en Ecuador.

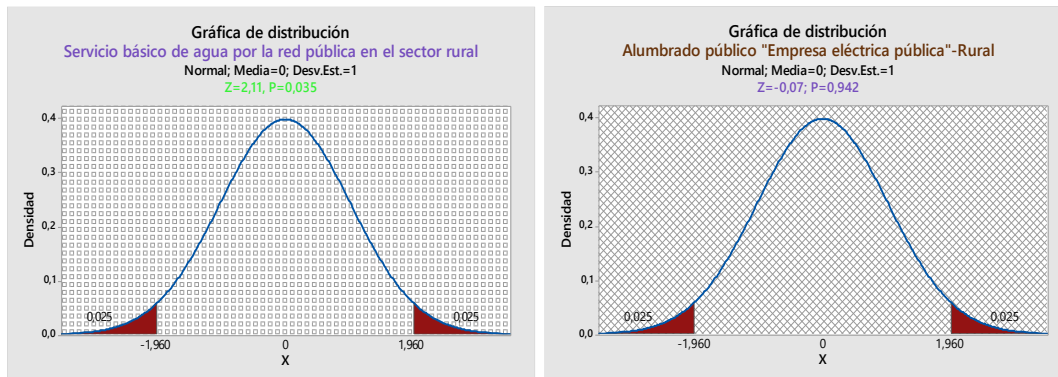
Variable	Sector Urbano				Sector rural			
	población	urbano	Z	p	población	Rural	Z	p
Casas/villas	64,1	52,7	1,02	0,307	64,1	70,2	-0,53	0,599
Servicio de agua-red pública	84,2	97,9	-0,97	0,333	84,2	60,2	2,11	<b>0,035</b>
Departamento	21,1	39,8	-2,44	<b>0,015</b>	21,1	7,5	2,42	<b>0,015</b>
Recolección de la basura Municipal	88,7	99,2	-0,73	0,463	88,7	70,4	1,53	0,125
Alumbrado público "Empresa eléctrica pública"	97,5	99,8	-0,14	0,886	97,5	97,5	-0,10	0,942

Muestra rural (n=2322), muestra urbana (n=6609)

La tabla 4, se realiza una validación de la hipótesis de acuerdo a los datos obtenido del INEC (2022), para la vivienda y los servicios básicos para el sector urbano y rural en Ecuador. Con respecto al tipo de vivienda, en el indicador si es casa/villas, el estadístico Z o campana de Gauss no mostró diferencia significativa (p<0,05) en la vivienda del sector urbano y rural, es decir en ambos contextos, predomina la villa como una vivienda digna en Ecuador. En referente, al indicador departamento, se evidencia diferencia significativa para el sector urbano y rural, con respecto a los datos del INEC, sin embargo, se visualiza que este incremento es representativo del sector urbano.

En comparación del servicio de agua mediante red pública, el 97,9% recibe este servicio en el sector urbano, dato que se considera similar de acuerdo al dato poblacional del INEC (84,2%). Sin embargo, para el sector rural se evidenció diferencia significativa (p=0,035). Este hallazgo, no hace más que confirmar que los servicios de agua potable son limitados en el sector rural. Con respecto, a la recolección de la basura el test del estadístico Z (Gauss) no mostro diferencia significativa de acuerdo a los datos del censo. No obstante, la proporción de la recolección de la basura es muy diferente, haciendo notar que este servicio tiene una mayor frecuencia en el área urbana. Finalmente, el alumbrado público en Ecuador es similar, tanto para el área urbana y rural, hallazgos que se comparte con los datos del censo 2022. Además, el contraste de hipótesis proporcional no evidenció significancia estadística.





**Figura 1.** Validación de las hipótesis del servicio básico de agua y alumbrado por la red pública en el sector rural.

Los hallazgos de la tabla 7 se presenta a continuación en la figura 1, donde se evidencia que el estadístico  $z=2,71$  es superior al nivel de significancia propuesto por el investigador (1,96) al 95% y nivel de significancia inferior al 5%. Hallazgos que permiten aceptar la H1. El servicio básico del agua potable proporcionada por la red pública es menor en el sector rural. En esta misma línea, se realiza la validación de la hipótesis del alumbrado público en los dos contextos ecuatoriano. El análisis estadístico del área bajo la curva de Gauss, mostró no diferencia significativa ( $Z=0,07$ ;  $p>0,05$ ), recayendo el valor de Z calculado dentro del nivel de confianza (1,96) propuesto por el investigador. Por tanto, la hipótesis no arroja evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula (H0). Es decir, no existe diferencia significativa del alumbrado público en el sector urbano y rural en territorio ecuatoriano.

## Conclusiones

En esta investigación se identificó que el tipo de vivienda en áreas rurales y urbanas influye en el riesgo de pobreza. En el sector rural, las viviendas suelen tener materiales menos duraderos y acceso limitado a infraestructuras, como carreteras pavimentadas, lo que incrementa el riesgo de pobreza. En contraste, en áreas urbanas, las viviendas presentan una mayor estabilidad estructural y acceso a infraestructuras de calidad. Esta disparidad sugiere que la falta de inversiones en infraestructura en áreas rurales es un factor clave en la persistencia de la pobreza.

Existe una gran brecha en el acceso a servicios básicos entre áreas urbanas y rurales. En las zonas rurales, muchas viviendas carecen de agua potable, sistemas de saneamiento adecuados y servicio municipal de recolección de basura, lo cual contribuye a condiciones de vida precarias. Esta desigualdad en el acceso a servicios básicos es un determinante significativo de la pobreza en Ecuador, especialmente en el ámbito rural, y resalta la necesidad de políticas públicas que mejoren la provisión de estos servicios en zonas vulnerables.

Al comparar la situación de vivienda y servicios básicos, se evidencia una desventaja significativa en las áreas rurales en términos de acceso a agua potable y saneamiento. Aunque ambos sectores tienen un acceso similar al alumbrado público, el servicio de agua potable en áreas rurales sigue siendo insuficiente. La hipótesis planteada en la investigación se valida, mostrando que el contexto rural enfrenta una mayor privación de servicios básicos en comparación con el urbano, lo cual limita la calidad de vida de sus habitantes y perpetúa la pobreza en estas áreas.

## Referencias

- Acosta, A. (2019). Ecuador: Economía y pobreza. Flacso Ecuador.
- Banco Mundial. (2020). Pobreza y prosperidad compartida 2020: Revertir la marea de la pandemia de COVID-19. Banco Mundial.
- De la Torre, C., & Ramírez, P. (2018). *Desigualdad y pobreza en Ecuador: Un análisis estructural*. Ediciones UASB.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2021). Indicadores de pobreza multidimensional en Ecuador. INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2022). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo - Indicadores de Pobreza y Desigualdad*.  
[https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2022/Junio\\_2022/202206\\_Boletin\\_pobreza.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2022/Junio_2022/202206_Boletin_pobreza.pdf)
- Ministerio de Salud Pública de Ecuador [MSP]. (2021). *Informe anual de salud y pobreza en Ecuador*. MSP.
- Organización de las Naciones Unidas. (2023). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*.  
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
- Ponce, J., & Rodríguez, C. (2020). *Educación y desigualdad en Ecuador*. Centro de Investigaciones Sociales.
- Secretaría Técnica Planifica Ecuador. (2020). *Estrategias de reducción de la pobreza en Ecuador*. Secretaría Técnica Planifica Ecuador.
- Universidad Técnica Particular de Loja. (2021). *UTPL* . <https://noticias.utpl.edu.ec/politicas-publicas-la-solucion-para-la-pobreza-en-el-ecuador>