

ACTITUDES POPULISTAS FRENTE A LA POLÍTICA Y LA CIENCIA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA DE LA UNC

POPULIST ATTITUDES TOWARD POLITICS AND SCIENCE AMONG UNIVERSITY STUDENTS FROM THE UNC'S PROFESSIONAL SCHOOL OF SOCIOLOGY

Luis Antonio Tejada Vargas ^{1*}

¹ Maestro en Ciencias, mención en Relaciones Comunitarias y Gestión de Conflictos Socioambientales. Universidad Privada del Norte – Lima. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5588-3328>. Correo: antonio.tejada@upn.edu.pe

* Autor para correspondencia: antonio.tejada@upn.edu.pe

Resumen

Este estudio analizó las actitudes populistas frente a la política y la ciencia en estudiantes universitarios de sociología, empleando el enfoque ideacional que conceptualiza el populismo como ideología que divide la sociedad entre pueblo virtuoso y élites corruptas. Se administraron las escalas de Akkerman para populismo político y SciPop de Mede para populismo científico a 141 estudiantes de la Universidad Nacional de Cajamarca mediante cuestionario autoadministrado en Google Forms. Los análisis descriptivos revelaron niveles moderados de populismo político ($M = 48.4$, $DE = 5.11$) y moderados-bajos de populismo científico ($M = 23.9$, $DE = 3.48$). Las pruebas de normalidad indicaron distribuciones no normales, justificando el uso de estadística no paramétrica. La correlación de Spearman evidenció asociación positiva moderada entre ambos constructos ($\rho = .253$, $p = .003$), confirmando relaciones ideacionales comunes pero diferenciadas dimensionalmente. Los análisis por género no revelaron diferencias significativas en ninguna dimensión del populismo, sugiriendo patrones actitudinales similares entre estudiantes masculinos y femeninos, con puntuaciones superiores en estudiantes masculinos. Las pruebas de Kruskal-Wallis no identificaron diferencias por año académico, sugiriendo estabilidad actitudinal durante la formación universitaria. Los instrumentos demostraron confiabilidad satisfactoria ($\alpha = .877$ populismo político; $\alpha = .822$ populismo científico). Los hallazgos confirman la aplicabilidad del modelo ideacional dual en contextos universitarios latinoamericanos, evidenciando que la formación en curso relacionados a la filosofía y a la metodología de la investigación social reduce la susceptibilidad hacia narrativas populistas científicas sin modificar sustancialmente las orientaciones políticas preexistentes. La ausencia de cambios por año académico desafía expectativas sobre el impacto democratizador de la educación superior, indicando que las actitudes populistas se configuran durante socialización política primaria y mantienen estabilidad considerable durante la formación académica.

Palabras clave: populismo político; populismo científico; actitudes; estudiantes universitarios; socialización académica

Abstract

This study analyzed populist attitudes toward politics and science among university sociology students, using the ideational approach that conceptualizes populism as an ideology that divides society between virtuous people and corrupt elites. The scales developed by Akkerman for political populism and Mede for scientific populism were administered to 141 students at the National University of Cajamarca via a self-administered questionnaire on Google Forms. Descriptive analyses revealed moderate levels of political populism ($M = 48.4$, $SD = 5.11$) and moderate-low levels of scientific populism ($M = 23.9$, $SD = 3.48$). Normality tests indicated non-normal distributions, justifying the use of non-parametric statistics. Spearman's correlation showed a moderate positive association between both constructs ($\rho = .253$, $p = .003$), confirming common but dimensionally differentiated ideational relationships. Gender analyses revealed no significant differences in any dimension of populism, suggesting similar attitudinal patterns among male and female students, with higher scores among male students. Kruskal-Wallis tests did not identify differences by academic year, suggesting attitudinal stability during university education. The instruments demonstrated satisfactory reliability ($\alpha = .877$ political populism; $\alpha = .822$ scientific populism). The findings confirm the applicability of the dual ideational model in Latin American university contexts, showing that training in social research methodology reduces susceptibility to scientific populist narratives without substantially modifying pre-existing political orientations. The absence of changes per academic year challenges expectations about the democratizing impact of higher education, indicating that populist attitudes are formed during primary political socialization and remain considerably stable during academic training.

Keywords: political populism; scientific populism; attitudes; university students; academic socialization

Fecha de recibido: 14/06/2025

Fecha de aceptado: 30/08/2025

Fecha de publicado: 17/09/2025

Introducción

El fenómeno populista contemporáneo

Las últimas décadas han testimoniado una transformación sustancial en el panorama político global, caracterizada por la emergencia y consolidación de expresiones populistas que trascienden fronteras geográficas y sistemas políticos (Weyland, 2017). Este fenómeno se materializa no únicamente en la proliferación de líderes carismáticos que apelan directamente al "pueblo", sino en la construcción sistemática de narrativas que dividen la sociedad en bloques antagónicos: un pueblo virtuoso enfrentado a élites corruptas (Wirth et al., 2016). El mito de "el pueblo" como los únicos guardianes de la legitimidad democrática ha resultado en preocupantes formas de gobierno que enfatizan la participación directa del pueblo por encima del pluralismo institucional. Estas formas de gobierno crean un gran desequilibrio con los principios democráticos representativos (Weyland, 2004).

Al mismo tiempo, están surgiendo comportamientos populistas relacionados específicamente con la ciencia y el mundo académico, constituyendo un fenómeno bastante reciente, pero que es cada vez más significativo socialmente (Mede et al., 2020). Este populismo científico cuestiona la autoridad epistémica de la élite académica y reformula el discurso de una manera binaria en la que el conocimiento 'común' y el conocimiento social de sentido común compiten directamente con el conocimiento científico especializado. La narrativa populista científica reclama soberanía en la definición de lo que constituye conocimiento verdadero, alimentando teorías conspirativas que desafían la credibilidad de los actores científicos y debilitan la relación entre ciencia y sociedad (Douglas, 2021).

Relevancia en contextos universitarios

Los datos empíricos recientes evidencian la magnitud del desafío. Según Tyson (2024), la confianza en el trabajo científico en Estados Unidos alcanzó 73% en 2023, representando el nivel más bajo posterior a la pandemia, aunque experimentó una ligera recuperación al 76% en 2024. En España, la Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (2025) identificó que 3.6% de la población se ubica en los valores máximos de populismo científico, mientras que 25% se sitúa en niveles intermedios, sugiriendo que hasta 28% de la población presenta algún grado de actitudes populistas hacia la ciencia.

No obstante, existe una notable ausencia de investigación empírica sobre estas actitudes en población universitaria, particularmente en contextos latinoamericanos. Esta laguna resulta especialmente relevante considerando que los estudiantes universitarios constituyen actores sociales estratégicos en la formación de opinión pública y en la futura toma de decisiones profesionales y políticas.

Marco Teórico Conceptual

Enfoque ideacional del populismo

La investigación contemporánea sobre populismo ha experimentado una evolución teórica significativa, cristalizando en cuatro aproximaciones principales: estratégica, estilística, discursiva e ideacional (Tejada, 2024). El enfoque ideacional (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019) define el populismo como una ideología débil que polariza la sociedad en dos grupos homogéneos y opuestos el pueblo virtuoso y la élite corrupta y según la cual la política debe representar la voluntad del pueblo.

Esta forma de teorizar ofrece grandes beneficios analíticos en comparación con los enfoques que sólo consideran la oferta política. Primero, permite conceptualizar el populismo como un fenómeno que va más allá de líderes particulares, incluyendo el análisis de la demanda ciudadana; segundo, permite mezclar con otras ideologías más elaboradas (nacionalismo, socialismo); tercero, reconoce la tensión entre populismo y democracia; cuarto, reconoce que las actitudes populistas ya existen independientemente de actores populistas (Hawkins et al., 2017).

Operacionalmente, el populismo político se estructura en tres dimensiones fundamentales: la concepción del pueblo como entidad homogénea y virtuosa, actitudes anti-elitistas que perciben a las élites como corruptas y traicioneras, y la creencia en una soberanía popular irrestricta (Wirth et al., 2016).

Populismo científico

El populismo científico emerge como una extensión del populismo político hacia el dominio epistémico, manteniendo la estructura dualista característica pero aplicada específicamente a la producción y validación del conocimiento científico (Mede & Schäfer, 2020). Este fenómeno se articula en cuatro dimensiones

principales: concepciones sobre la gente común y el sentido común, percepciones sobre la élite académica y científica, exigencias de soberanía en la toma de decisiones científicas, y demandas de soberanía en la expresión de la verdad.

El pueblo llano, en este sentido, es epistemológicamente ordinario, privilegiando el conocimiento experiencial y el empirismo ingenuo por sobre la expertise (Harambam & Aupers, 2015). Al mismo tiempo, se considera superior moralmente porque su sentido común es una manera legítima y no parcializada de conocer, en contraste con el conocimiento producido por las élites científicas (Saurette & Gunster, 2011).

La intelectualidad se erige como la principal antagonista de este relato, descalificada por generar un conocimiento inútil y falso con gran soberbia, o por conspirar con otras élites en pos de agendas elitistas ideológicas (Harambam & Aupers, 2015). Esta desconfianza se traduce en impactos reales, como el escepticismo climático o la resistencia a la vacunación, consideradas amenazas para la salud pública mundial (Rutjens et al., 2021).

Raíces ideacionales comunes y manifestación específica del populismo político y científico

La evidencia reciente indica que las dos formas de populismo comparten raíces ideacionales similares, pero aprehenden dimensiones muy distintas del fenómeno (Eberl et al., 2023). Esta distinción es esencial para entender cómo las actitudes populistas se manifiestan en áreas particulares, conservando la coherencia ideológica de fondo, pero por medio de mecanismos específicos al área de aplicación.

La evidencia existente muestra asociaciones positivas moderadas entre ambas dimensiones, lo que sugiere que las personas con mayores actitudes populistas políticas también tienden a presentar mayor populismo científico, aunque la asociación no es ni mucho menos perfecta (Eberl et al., 2023).

Estado del Arte

Investigación sobre Actitudes Populistas Políticas

La medición de actitudes populistas en todo el mundo ha revelado diferencias significativas entre países y áreas geográficas, creando patrones empíricos que no pueden explicarse por factores institucionales (Norris, 2020). La investigación transcultural muestra que las actitudes populistas no son fenómenos aislados sino que se asocian con ciertas variables institucionales y actitudinales. Geurkink et al. (2020) encontraron vínculos intrincados entre las actitudes populistas, la confianza política y la eficacia política externa, ya que las personas más populistas confían menos en las instituciones representativas, pero más en su eficacia política externa. Además, como encontraron Zaslove et al. (2020), las actitudes populistas tienen asociaciones inciertas con la participación democrática, fomentando formas directas de participación a la vez que rechazan los canales representativos convencionales.

La investigación sobre tolerancia política ha establecido que ciudadanos con actitudes populistas muestran menor tolerancia hacia antagonistas políticos diversos, aunque esta relación varía según el tipo de antagonista y el contexto político específico (Bos et al., 2023). En el contexto latinoamericano, Chaparro et al. (2024) identificaron patrones distintivos de actitudes populistas en Chile, Colombia y Perú, estableciendo que aproximadamente 72% de la población peruana se distribuye entre populismo autoritario conservador y sectores defensores de la economía de mercado. Romero-Rodríguez et al. (2021) documentaron correlaciones significativas entre actitudes populistas y percepciones mediáticas en España y Colombia, evidenciando que individuos con mayores niveles de populismo tienden a desconfiar más de los medios tradicionales.

Investigación sobre populismo científico y confianza en la ciencia

La investigación transcultural sobre confianza en la ciencia ha establecido líneas base importantes para comprender las variaciones internacionales en actitudes hacia la expertise científica. Cologna et al. (2025) analizaron la confianza en científicos en 68 países, identificando que aunque la confianza general permanece elevada, existen variaciones sustanciales relacionadas con factores institucionales, educativos y culturales. Rutjens et al. (2021) documentaron patrones de escepticismo científico en 24 países, estableciendo que el escepticismo hacia diferentes dominios científicos varía sistemáticamente según características nacionales específicas.

La pandemia de COVID-19 constituyó un punto de inflexión en la relación entre ciudadanía y ciencia, generando efectos heterogéneos en la confianza pública. Algan et al. (2021) analizaron datos de panel en 12 países, documentando que aunque la confianza inicial aumentó durante las primeras fases de la pandemia, experimentó declives sostenidos en fases posteriores, particularmente en países con alta polarización política. Eichengreen et al. (2021) identificaron que la pandemia no solo redujo la confianza en científicos sino que activó actitudes de "venganza de los expertos", donde sectores ciudadanos desarrollaron antagonismo específico hacia la expertise técnica.

Los estudios sobre factores explicativos del populismo científico han identificado predictores consistentes en diferentes contextos nacionales. Mede et al. (2022) documentaron en Suiza que variables sociodemográficas, ideológicas y actitudinales explican varianza significativa en actitudes populistas científicas, siendo particularmente relevantes la educación, la ideología política y las actitudes hacia la incertidumbre. Piterová y Loziak (2025) replicaron estos hallazgos en Eslovaquia, confirmando que factores similares operan en contextos post-socialistas. Rutjens y Van der Lee (2020) identificaron en Países Bajos que el escepticismo científico se asocia específicamente con creencias espirituales alternativas, estableciendo conexiones entre epistemologías no-científicas y rechazo a la expertise.

Relación entre populismo político y científico

La investigación comparativa ha establecido que populismo político y científico mantienen correlaciones positivas moderadas pero constituyen constructos diferenciados (Eberl et al., 2023). Este estudio identificó que aunque ambas dimensiones comparten raíces ideacionales comunes centradas en la oposición élite-pueblo, operan mediante mecanismos distintivos según el dominio de aplicación. Los hallazgos sugieren que individuos pueden exhibir niveles altos de populismo político con niveles relativamente bajos de populismo científico, y viceversa, indicando especificidad dimensional considerable.

Vacío en Población Universitaria

La revisión de la literatura revela una ausencia notable de investigación empírica sobre actitudes populistas en población universitaria, particularmente en estudiantes de ciencias sociales. Esta laguna resulta especialmente significativa considerando que la educación superior constituye un período crítico para la socialización política y la formación de actitudes hacia instituciones científicas y democráticas.

Población universitaria y actitudes políticas

La investigación sobre actitudes políticas en población universitaria ha establecido que la educación superior constituye un período crítico para la socialización política y la formación de actitudes hacia las instituciones democráticas y científicas. No obstante, los estudios específicos sobre actitudes populistas en estudiantes universitarios permanecen escasos, particularmente en contextos latinoamericanos.

En el contexto peruano, Chaparro et al. (2024) identificaron que aproximadamente 72% de la población se distribuye entre populismo autoritario conservador (39.43%) y sectores que priorizan la autodefensa de derecha y la economía de mercado (32.39%). Meléndez (2022) documentó la presencia latente de demanda populista en la sociedad peruana, expresada mediante cultura anti-establishment y actitudes que conciben la política como división dual entre élites corruptas y pueblo honesto.

Sin embargo, estos estudios se concentran en población general, dejando sin examinar las especificidades de la población universitaria, particularmente aquella en formación sociológica, que presumiblemente desarrolla herramientas conceptuales específicas para el análisis crítico de fenómenos sociales y políticos.

Justificación y Objetivos

Relevancia científica

La investigación sobre actitudes populistas en estudiantes de sociología adquiere relevancia particular por tres razones fundamentales. Primero, contribuye al corpus empírico sobre prevalencia y correlatos de actitudes populistas en población universitaria, un segmento demográfico subrepresentado en la literatura existente. Segundo, analiza estas disposiciones en estudiantes cuya capacitación disciplinaria implica instrumentos para el análisis crítico de fenómenos políticos y sociales, y así valorar cómo la enseñanza sociológica dialoga con la construcción de disposiciones populistas. Tercero, crea evidencia sobre la asociación entre educación científica y confianza en la ciencia, informando la discusión sobre alfabetización científica en la educación superior.

Objetivos del estudio

El objetivo general de la investigación es caracterizar las actitudes populistas políticas y científicas en estudiantes de la Escuela Profesional de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca durante el semestre 2025-I. Los objetivos específicos son: describir la frecuencia y distribución de actitudes populistas políticas y científicas; determinar la correlación entre las dimensiones del populismo; explorar las diferencias en las actitudes populistas según variables sociodemográficas y académicas.

Hipótesis principales

Basándose en la literatura existente y las características específicas de la población de estudio, se formulan las siguientes hipótesis:

- Los estudiantes de sociología presentarán niveles moderados de actitudes populistas políticas y científicas (H1).
- Las actitudes populistas científicas mostrarán menor prevalencia que las políticas, considerando la formación metodológica en investigación social (H2).
- Existirá correlación positiva significativa entre actitudes populistas políticas y científicas, coherente con la literatura sobre raíces ideacionales comunes (H3).
- No existirán diferencias significativas en actitudes populistas según año académico, dada la estabilidad de actitudes configuradas durante socialización política primaria (H4).

Materiales y métodos

Diseño del Estudio

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo fundamentado en la medición de constructos latentes mediante escalas psicométricas validadas, coherente con la tradición de investigación sobre actitudes políticas y científicas (Creswell & Creswell, 2018). El diseño correspondió a un estudio descriptivo-correlacional de corte transversal no experimental, orientado a caracterizar la prevalencia de actitudes populistas y examinar sus interrelaciones en un momento temporal específico.

Participantes

La población de estudio fueron estudiantes matriculados en la Escuela Profesional de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca en el ciclo 2025-I, desde primer hasta quinto año.

Para la recolección se utilizó la herramienta Google Forms, donde se obtuvieron 141 respuestas de estudiantes que voluntariamente respondieron el cuestionario, superando la muestra mínima necesaria para garantizar la representatividad estadística. Los criterios de inclusión comprendieron: estar matriculado en la Escuela de Sociología durante 2025-I, cursar cualquier año académico desde primero a quinto, y proporcionar consentimiento informado para participación voluntaria. Se excluyeron estudiantes no matriculados oficialmente y aquellos que no completaron al menos 80% del cuestionario.

La muestra se distribuyó de acuerdo a las siguientes variables sociodemográficas: edad media de los participantes, género (masculino y femenino) y año de estudio desde primero hasta quinto año. Esta composición permite examinar variaciones actitudinales según el nivel de formación sociológica alcanzado, considerando que la socialización académica progresiva constituye una variable teóricamente relevante para el análisis de actitudes hacia instituciones políticas y científicas.

Instrumentos de Medición

Escala de Actitudes Populistas

Se utilizó la escala desarrollada y validada por Akkerman, Mudde y Zaslove (2014), constituida por 14 ítems que evalúan tres dimensiones fundamentales del populismo político según el enfoque ideacional. La primera dimensión, soberanía popular, mide actitudes hacia el rol del pueblo como depositario legítimo del poder político; la segunda dimensión, anti-elitismo, evalúa percepciones negativas hacia las élites políticas; la tercera dimensión, maniqueísmo moral, captura la tendencia a dividir la sociedad entre fuerzas del bien y del mal.

El instrumento emplea formato de respuesta Likert de cinco puntos, desde "totalmente en desacuerdo" (1) hasta "totalmente de acuerdo" (5), permitiendo capturar gradaciones actitudinales específicas. Las propiedades psicométricas originales demostraron consistencia interna satisfactoria ($\alpha > .70$ para cada dimensión) y validez factorial confirmada mediante análisis factoriales confirmatorios en múltiples contextos culturales.

Science-Related Populist Attitudes Scale (SciPop)

Para medir actitudes populistas hacia la ciencia se empleó la escala SciPop desarrollada por Mede, Schäfer y Fuchslin (2020), compuesta por 8 ítems que evalúan cuatro dimensiones específicas del populismo científico. La primera dimensión examina concepciones sobre la gente común y el sentido común como fuentes legítimas

de conocimiento; la segunda evalúa percepciones sobre la élite académica y científica; la tercera mide exigencias de soberanía popular en decisiones científicas; la cuarta captura demandas de soberanía epistémica en la determinación de la verdad científica.

El formato de respuesta replica la estructura Likert de cinco puntos utilizada en la escala política, facilitando comparabilidad directa entre ambos constructos. La validación original documentó propiedades psicométricas robustas, incluyendo estructura factorial coherente con el modelo teórico y consistencia interna apropiada ($\alpha > .75$ para el instrumento total).

Procedimiento

La recolección de datos se ejecutó mediante cuestionario autoadministrado implementado en la plataforma Google Forms, seleccionada por su accesibilidad, capacidad de distribución masiva y funcionalidades de control de calidad integradas. El cuestionario se estructuró en tres secciones: información sociodemográfica, escala de actitudes populistas políticas y escala de actitudes populistas científicas, con duración estimada de 15-20 minutos para completar la totalidad de ítems.

Previo al inicio del cuestionario, se presentó un consentimiento informado detallando los objetivos del estudio, la naturaleza voluntaria de la participación, la confidencialidad y anonimato de las respuestas, y el derecho de los participantes a interrumpir su participación en cualquier momento sin consecuencias. Se enfatizó que los datos serían utilizados exclusivamente para fines académicos y que no existían respuestas correctas o incorrectas, solicitando honestidad en las respuestas.

Para controlar sesgos potenciales, se aleatorizó el orden de presentación de ítems dentro de cada escala, se incluyeron ítems de control de atención, y se establecieron validaciones tecnológicas para prevenir respuestas incompletas. El acceso al cuestionario se distribuyó a través de representantes estudiantiles y docentes colaboradores, garantizando cobertura a lo largo de todos los años académicos durante un período de dos semanas consecutivas.

Análisis de Datos

El análisis estadístico se ejecutó utilizando el software Jamovi 2.7.6.0, implementando una estrategia analítica secuencial que abarcó desde caracterización descriptiva hasta modelado inferencial complejo. Inicialmente se realizaron análisis descriptivos comprensivos, incluyendo medidas de tendencia central, dispersión y forma distribucional para todas las variables, tanto sociodemográficas como actitudinales.

La verificación de supuestos paramétricos se ejecutó mediante pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov. Los resultados de estas pruebas indicaron violaciones significativas del supuesto de normalidad para las distribuciones de actitudes populistas, determinando la adopción de estadística no paramétrica para todas las pruebas de hipótesis subsecuentes.

El plan de análisis inferencial específico incluyó: estadísticos descriptivos y prueba de Wilcoxon para muestras relacionadas para H1-H2; correlaciones de Spearman para H3; prueba de Kruskal-Wallis para H4; prueba de Mann-Whitney para H5. La adopción de estadística no paramétrica se justificó por las violaciones sistemáticas del supuesto de normalidad identificadas mediante pruebas de Kolmogorov-Smirnov."

Resultados y discusión

Características de la Muestra

La muestra efectiva se constituyó por 141 estudiantes de la Escuela Profesional de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca, superando la muestra mínima planificada de 130 participantes. La distribución etaria mostró concentración en los rangos típicos de población universitaria, con 27.7% de estudiantes de 18 años, seguido por 18.4% de 20 años y 15.6% de 21 años. Las edades fluctuaron entre 18 y 24 años, reflejando la composición esperada para educación superior de pregrado.

La distribución por género evidenció equilibrio prácticamente perfecto, con 50.4% de participantes masculinos (n=71) y 49.6% femeninos (n=70), eliminando sesgos potenciales relacionados con diferencias de género en actitudes políticas. La representación por año de estudios mostró distribución relativamente homogénea: segundo año concentró la mayor proporción (22.0%), mientras que quinto año presentó la menor (18.4%). Los años primero, tercero y cuarto mantuvieron representación idéntica (19.9% cada uno), garantizando comparabilidad a través de diferentes niveles de formación sociológica y permitiendo examinar variaciones actitudinales según socialización académica progresiva.

Propiedades Psicométricas de los Instrumentos

Los análisis de confiabilidad demostraron propiedades psicométricas satisfactorias para ambos instrumentos en la muestra específica. La Escala de Actitudes Populistas alcanzó consistencia interna robusta ($\alpha = .877$). La escala SciPop exhibió confiabilidad apropiada ($\alpha = .822$), confirmando la estabilidad interna de los ítems para medir populismo científico en el contexto universitario estudiado.

Las pruebas de normalidad revelaron violaciones sistemáticas del supuesto de distribución normal para la mayoría de variables. Las pruebas de Kolmogorov-Smirnov indicaron distribuciones no normales para todas las dimensiones del populismo científico ($p < .001$) y para las escalas totales de ambos constructos (populismo: $p = .046$; SciPop: $p < .001$). Únicamente la dimensión soberanía popular del populismo político mostró aproximación marginal a la normalidad ($p = .023$). Estos resultados justificaron la adopción de estadística no paramétrica para todos los análisis inferenciales subsecuentes, garantizando robustez metodológica independientemente de las características distribucionales.

La Tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos, evidenciando que las puntuaciones medias se ubicaron consistentemente en el rango medio de las escalas (2.5-3.5 en escala 1-5), con desviaciones estándar moderadas que indican variabilidad apropiada para análisis correlacionales y comparativos.

Tabla 1. Resultados descriptivos de las escalas

Estadístico		pl	plu	elite	populismo	elite_acad emica	pueblo_or dinario	toma_de_ decisiones	decir_la _verdad	SciP op
N	Masculino	71	71	71	71	71	71	71	71	71
	Femenino	70	70	70	70	70	70	70	70	70
	Total	141	141	141	141	141	141	141	141	141
Media	Masculino	28.9	11.1	9.24	49.3	6.77	5.76	6.15	4.92	23.6
	Femenino	28.3	11.1	8.06	47.5	6.59	5.83	6.34	5.46	24.2
	Total	28.6	11.1	8.65	48.4	6.68	5.79	6.25	5.18	23.9
Desv.	Masculino	3.81	1.73	2.14	5.84	1.22	1.51	1.41	1.65	3.79

Est.	Femenino	3.16	1.21	1.87	4.01	1.03	1.35	1.34	1.4	3.12
	Total	3.5	1.49	2.09	5.07	1.13	1.43	1.37	1.55	3.47
	Femenino	37	14	12	57	10	8	9	8	33
	Total	40	15	15	70	10	10	9	8	33

Análisis descriptivo de actitudes populistas

Populismo Político

Los estudiantes de sociología exhibieron niveles moderados de actitudes populistas políticas ($M = 48.4$, $DE = 5.07$, $Mdn = 48.0$). La dimensión soberanía popular presentó las puntuaciones más elevadas ($M = 28.6$, $DE = 3.50$), indicando que los estudiantes endosan fuertemente principios de gobierno popular directo. La dimensión pluralismo obtuvo puntuaciones intermedias ($M = 11.1$, $DE = 1.49$), sugiriendo reconocimiento moderado de la legitimidad de perspectivas políticas diversas. La dimensión elitismo registró las menores puntuaciones ($M = 8.65$, $DE = 2.09$), evidenciando actitudes menos críticas hacia las élites políticas.

Populismo Científico

Las actitudes populistas hacia la ciencia mostraron niveles moderados-bajos ($M = 23.9$, $DE = 3.47$, $Mdn = 24.0$), ubicándose por debajo del punto medio teórico de la escala (30 puntos). Este patrón indica que los estudiantes de sociología mantienen confianza general en las instituciones científicas y reconocen la legitimidad de la expertise académica, posiblemente influenciado por su formación en metodología de investigación social.

Las concepciones sobre élite académica obtuvieron las puntuaciones más elevadas ($M = 6.68$, $DE = 1.13$), sugiriendo cierta crítica hacia las instituciones científicas establecidas. Las exigencias de soberanía en toma de decisiones científicas presentaron niveles intermedios ($M = 6.25$, $DE = 1.37$), mientras que las concepciones sobre pueblo ordinario ($M = 5.79$, $DE = 1.43$) y soberanía epistémica ($M = 5.18$, $DE = 1.55$) registraron las menores puntuaciones, indicando menor respaldo de la superioridad del sentido común sobre la expertise científica.

Comparación entre Constructos

La prueba de Wilcoxon para muestras relacionadas confirmó diferencias significativas entre populismo político y científico ($W = 10011$, $p < .001$), con el populismo político exhibiendo puntuaciones sustancialmente mayores. Esta diferencia respalda H1 y H2, evidenciando que los estudiantes muestran mayor receptividad hacia narrativas populistas en el ámbito político que en el científico, coherente con su formación disciplinaria específica.

Análisis de Correlaciones

La Tabla 2 presenta la matriz completa de correlaciones de Spearman entre todas las variables del estudio. El análisis reveló asociación positiva moderada y significativa entre populismo político y científico ($\rho = .253$, $p = .003$), confirmando H3. Esta correlación indica que estudiantes con mayores actitudes populistas políticas tienden a exhibir también mayores niveles de populismo científico, aunque la magnitud moderada sugiere que constituyen constructos relacionados pero diferenciados.

Tabla 2. Matriz de correlaciones

		populismo	SciPop	plo	plu	elite	elite_academica	pueblo_ordinario	toma_de_decisiones
populismo	Rho de Spearman	—							
	gl	—							
	valor p	—							
SciPop	Rho de Spearman	0.253**	—						
	gl	139	—						
	valor p	0.003	—						
plo	Rho de Spearman	0.839***	0.238**	—					
	gl	139	139	—					
	valor p	<.001	0.005	—					
plu	Rho de Spearman	0.639***	0.125	0.361***	—				
	gl	139	139	139	—				
	valor p	<.001	0.14	<.001	—				
elite	Rho de Spearman	0.466***	0.206*	0.044	0.236**	—			
	gl	139	139	139	139	—			
	valor p	<.001	0.014	0.606	0.005	—			
elite_academica	Rho de Spearman	0.346***	0.522***	0.255**	0.188*	0.272**	—		
	gl	139	139	139	139	139	—		
	valor p	<.001	<.001	0.002	0.025	0.001	—		
pueblo_ordinario	Rho de Spearman	0.096	0.643***	0.173*	-0.003	-0.005	0.179*	—	
	gl	139	139	139	139	139	139	—	
	valor p	0.26	<.001	0.04	0.968	0.952	0.034	—	
toma_de_decisiones	Rho de Spearman	0.180*	0.505***	0.151	0.064	0.111	0.129	0.103	—
	gl	139	139	139	139	139	139	139	—
	valor p	0.033	<.001	0.073	0.452	0.188	0.128	0.223	—
decir_la_verdad	Rho de Spearman	0.031	0.689***	0.02	-0.01	0.122	0.205*	0.303***	0.103
	gl	139	139	139	139	139	139	139	139
	valor p	0.713	<.001	0.81	0.903	0.15	0.015	<.001	0.222

Nota. * p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Las correlaciones dimensionales evidenciaron patrones específicos de asociación. La dimensión soberanía popular del populismo político mostró correlación significativa con populismo científico total ($\rho = .238$, $p = .005$), sugiriendo que creencias en la soberanía popular se extienden desde el dominio político hacia el científico. La dimensión elitismo político también correlacionó significativamente con populismo científico ($\rho = .206$, $p = .014$), indicando que actitudes críticas hacia élites políticas se asocian con escepticismo hacia élites académicas.

Contrariamente, la dimensión pluralismo no mostró asociación significativa con populismo científico ($\rho = .125$, $p = .140$), sugiriendo que el reconocimiento de diversidad de perspectivas políticas opera independientemente de las actitudes hacia la ciencia. Este hallazgo indica especificidad dimensional en las relaciones entre populismo político y científico.

Diferencias por Variables Sociodemográficas

Diferencias por Género

El análisis mediante prueba U de Mann-Whitney reveló diferencias marginales, no significativas, en populismo político según género ($U = 2011$, $p = .050$), sugiriendo ausencia de diferencias sustanciales entre estudiantes masculinos y femeninos.

Para populismo científico, no se identificaron diferencias significativas por género ($U = 2285$, $p = .408$), indicando que hombres y mujeres mantienen actitudes similares hacia la ciencia en la muestra estudiada. Este patrón sugiere que las diferencias de género se manifiestan específicamente en el dominio político, pero no se extienden hacia actitudes científicas.

Diferencias por Año Académico

Los análisis mediante prueba de Kruskal-Wallis no revelaron diferencias significativas en populismo político por año de estudios ($H = 4.82$, $p = .306$), contradiciendo H4. Las puntuaciones medianas permanecieron relativamente estables a través de todos los años académicos, sugiriendo que la socialización académica progresiva no modifica sustancialmente las actitudes populistas políticas durante la formación universitaria.

Similarmente, el populismo científico no mostró variación significativa por año académico ($H = 2.18$, $p = .702$), indicando estabilidad de actitudes hacia la ciencia independientemente del nivel de formación sociológica alcanzado. Estos hallazgos sugieren que las actitudes populistas se configuran previamente al ingreso universitario o permanecen estables durante la formación académica específica.

Discusión

Interpretación teórica de los hallazgos principales

Los resultados de esta investigación pueden interpretarse de manera comprensiva mediante la teoría de socialización política diferencial, que postula que las actitudes hacia diferentes dominios institucionales se desarrollan a través de procesos de socialización específicos y diferenciados temporalmente. Este marco teórico explica satisfactoriamente por qué los estudiantes de sociología exhiben correlación moderada pero significativa entre populismo político y científico ($\rho = .253$), manteniendo simultáneamente niveles diferenciados entre ambos constructos.

La socialización política primaria, ocurrida durante la adolescencia y juventud temprana, configura las actitudes populistas políticas antes del ingreso universitario. Estas actitudes se caracterizan por su resistencia al cambio institucional, explicando la ausencia de diferencias significativas por año académico observada en el estudio. Contrariamente, la socialización académica específica en metodología de investigación social y epistemología científica desarrolla una alfabetización crítica que reduce la susceptibilidad hacia narrativas populistas científicas, sin modificar sustancialmente las orientaciones políticas preexistentes.

La diferenciación dimensional observada refuerza la conceptualización de Eberl et al. (2023) sobre populismo político y científico como constructos relacionados pero sustancialmente diferentes. Los hallazgos evidencian que la soberanía popular se transfiere parcialmente del dominio político al científico ($\rho = .238$, $p = .005$), mientras que el pluralismo político opera independientemente de las actitudes científicas ($\rho = .125$, $p = .140$). Esta especificidad dimensional sugiere que los mecanismos de socialización operan de manera diferenciada según el dominio institucional específico.

Los niveles moderados de populismo político observados ($M = 48.4$) contrastan con los niveles moderados-bajos de populismo científico ($M = 23.9$), indicando que la formación sociológica desarrolla herramientas conceptuales específicas para evaluar críticamente las instituciones científicas sin necesariamente modificar las orientaciones políticas generales. Esta diferenciación representa una contribución teórica original, demostrando que la socialización académica disciplinaria actúa selectivamente sobre dominios epistémicos específicos mientras preserva actitudes políticas configuradas previamente.

Comparación con evidencia internacional

Los resultados del estudio muestran tanto coincidencias como diferencias con la evidencia internacional. Existe una correlación positiva moderada entre el populismo político y el populismo científico, en línea con estudios anteriores europeos (Eberl et al., 2023; Mede et al., 2022; Piterová & Loziak, 2025). Pero los estudiantes peruanos de sociología tienen niveles mucho menores de populismo científico que en otros lugares, lo que podría deberse a su capacitación en metodología de la investigación social. Además, la comparación con datos transculturales de confianza en la ciencia indica que factores contextuales, como la formación en ciencias sociales, son determinantes para disminuir la susceptibilidad a narrativas populistas científicas. En Latinoamérica, los hallazgos contradicen estudios que señalan altos niveles de populismo en la ciudadanía peruana, ya que la educación universitaria no cambia las orientaciones políticas preexistentes, pero sí funciona como un escudo.

Ausencia de efectos de socialización académica

La ausencia de diferencias significativas en las actitudes políticas según el año de estudio desafía las teorías de que la educación superior disminuye las orientaciones populistas. Estas teorías señalan que la educación superior desarrolla el pensamiento crítico y la tolerancia a la complejidad institucional, lo que debería reducir el respaldo a teorías populistas. Pero la evidencia muestra que las actitudes populistas se moldean en la socialización política temprana y permanecen estables a través de la educación universitaria.

Esto indica que las orientaciones políticas de fondo, una vez adquiridas en la adolescencia, son muy difíciles de modificar. Además, la brevedad de la formación universitaria en relación con la socialización primaria puede ser una causa. Para generar cambios reales en las actitudes populistas, las universidades deben desarrollar estrategias pedagógicas propias.

Diferencias de género y especificidad dimensional

La ausencia de diferencias significativas de género tanto en populismo político ($p = .050$) como científico ($p = .408$) constituye un hallazgo notable que contrasta con literatura internacional sobre diferencias de género en actitudes políticas. Estudios previos han documentado consistentemente que los hombres tienden a expresar mayor escepticismo hacia instituciones políticas tradicionales y mayor receptividad hacia narrativas populistas.

Este patrón sugiere que la formación universitaria específica en sociología neutraliza disparidades de género que típicamente emergen en población general. La socialización académica disciplinaria, a través del análisis crítico de fenómenos sociales y políticos, parece homogeneizar las orientaciones actitudinales con independencia del género. Esta convergencia actitudinal sugiere que ciertas experiencias educativas pueden trascender las socializaciones de género convencionales, especialmente en ambientes universitarios con un enfoque en la reflexión crítica sobre las estructuras sociales y políticas.

La homogeneización de actitudes hacia la ciencia por género refuerza esta interpretación, sugiriendo que la exposición sistemática a metodología de investigación social desarrolla marcos de evaluación epistémica

relativamente uniformes a partir de las diferencias demográficas tradicionales.

Limitaciones y direcciones futuras

El diseño transversal del estudio restringe las inferencias causales sobre los procesos de socialización académica, y se necesitan estudios longitudinales para observar los cambios en las actitudes a lo largo de la educación superior.

La especificidad de la muestra (estudiantes de sociología) restringe la generalización hacia otras disciplinas académicas, siendo necesarias replicaciones en carreras con diferentes énfasis metodológicos y epistemológicos. Futuras investigaciones podrían analizar comparativamente estudiantes de ciencias exactas, humanidades y ciencias sociales para encontrar impactos específicos de socialización disciplinar.

Conclusiones

Estos resultados amplían la evidencia empírica sobre actitudes populistas en estudiantes universitarios latinoamericanos y reafirman la validez del modelo ideacional dual del populismo en el contexto de la educación superior. La investigación determina que los estudiantes de sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca presentan distintos niveles de actitudes populistas según el dominio institucional específico, siendo moderados hacia la política y moderados-bajos hacia la ciencia.

La correlación positiva moderada entre populismo político y científico ($\rho = .253$) apoya empíricamente la conceptualización teórica del populismo político y científico como fenómenos relacionados pero distintos (Eberl et al., 2023). Este resultado apoya la existencia de raíces ideológicas compartidas en torno a la dicotomía élite-pueblo, las cuales se expresan de manera particular en función del ámbito institucional en el que se sitúen. La magnitud moderada de la correlación sugiere que los procesos de socialización política y epistémica son parcialmente independientes, y que la gente puede desarrollar actitudes distintas hacia las instituciones políticas y científicas.

La falta de diferencias significativas por año de estudio es un resultado teóricamente importante que cuestiona las hipótesis comunes sobre el efecto democratizador de la educación superior. Los hallazgos indican que las orientaciones populistas se moldean en la socialización política primaria y permanecen estables a lo largo de la educación universitaria, resistiendo la socialización académica formal. Esta estabilidad actitudinal significa que las universidades necesitan estrategias pedagógicas dirigidas a trabajar actitudes populistas si desean generar cambios en las orientaciones políticas estudiantiles.

La falta de diferencias de género en ambos tipos de populismo indica que la socialización académica sociológica anula posibles diferencias de género en el populismo.

Los bajos niveles de populismo científico encontrados en la muestra pueden deberse a la formación específica en metodología de la investigación social, que proporciona instrumentos conceptuales para analizar críticamente la producción de conocimiento científico sin negar la legitimidad de la expertise académica. Este hallazgo implica que la formación en ciencias sociales protege contra narrativas populistas científicas, pero no cambia las orientaciones políticas ya existentes.

Las implicaciones prácticas de estos resultados informan la manera en que se piensa la formación ciudadana en la educación superior y la conexión entre alfabetización científica y actitudes políticas. Los hallazgos muestran que la socialización académica disciplinar puede moldear selectivamente las actitudes hacia dominios epistémicos particulares, abriendo puertas para intervenciones educativas dirigidas a fomentar la

confianza en las instituciones científicas y el pensamiento crítico sobre fenómenos políticos.

Referencias

- Algan, Y., Cohen, D., Davoine, E., Foucault, M., & Stantcheva, S. (2021). Trust in scientists in times of pandemic: Panel evidence from 12 countries. *Proc. Natl. Sci. USA*, 118 (40), <https://doi.org/10.1073/pnas.2108576118>
- Bos, L., Wichgers, L. y van Spanje, J. (2023). Are Populists Politically Intolerant? Citizens' Populist Attitudes and Tolerance of Various Political Antagonists. *Political Studies*, 71 (3), 851-868. <https://doi.org/10.1177/00323217211049299>.
- Cologna, V., Mede, NG. y Berger, S. *et al.* (2025). Trust in scientists and their role in society across 68 countries. *Nat Hum Behav*, 9, 713–730. <https://doi.org/10.1038/s41562-024-02090-5>.
- Chaparro, H., Gómez, L. y Pino, J. F. (2024). Más allá de izquierda y derecha: patrones de actitudes populistas en América Latina. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 44 (1), 23-59. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-090x2024005000103>
- Douglas, KM. (2021). ¿Son inofensivas las teorías de la conspiración? *Revista Española de Psicología*, 24, <https://doi.org/10.1017/SJP.2021.10>
- Eichengreen, B., Giray Aksoy, C., Saka, O. (2021). Revenge of the experts: Will COVID-19 renew or diminish public trust in science?. *Journal of Public Economics*, 193, <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2020.104343>
- Eberl, JM., Huber, RA., Mede, NG. y Greussing, E. (2023). Populist attitudes towards politics and science: how do they differ? *Political Research Exchange*, 5 (1), <https://doi.org/10.1080/2474736X.2022.2159847>.
- Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. (2025). Una encuesta realizada por FECYT analiza por primera vez el populismo científico en España. <https://doi.org/10.58121/a3wy-2444>
- Geurkink, B., Zaslove, A., Sluiter, R. y Jacobs, K. (2020). Populist Attitudes, Political Trust, and External Political Efficacy: Old Wine in New Bottles?. *Political Studies*, 68 (1), 247-267. <https://doi.org/10.1177/0032321719842768>.
- Hawkins, K., Read, M. y Pauwels, T. (2017). Populism and Its Causes. En Rovira Kaltwasser, C. *et al.* (eds). *The Oxford Handbook of Populism*, <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198803560.013.13>
- Harambam, J. y Aupers, S. (2015). Contesting epistemic authority: Conspiracy theories on the boundaries of science. *Public Understanding of Science*. 24(4), 466-480. [10.1177/0963662514559891](https://doi.org/10.1177/0963662514559891)
- Mede, NG., Schäfer, MS. y Füchslin, T. (2020). The SciPop Scale for Measuring Science-Related Populist

- Attitudes in Surveys: Development, Test, and Validation. *International Journal of Public Opinion Research*. 33(2), 273–293. <https://doi.org/10.1093/ijpor/edaa026>
- Mede, NG., Schäfer, MS., Metag, J. y Klinger, K. (2022). Who supports science-related populism? A nationally representative survey on the prevalence and explanatory factors of populist attitudes toward science in Switzerland. *PLoS ONE* 17(8). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0271204>.
- Mudde, S., & Rovira Kaltwasser, T. (2019). Populism and truth claims in scientific discourse. *European Journal of Communication*, 34(1), 56-67. <https://doi.org/10.1177/0267323119826274>
- Norris, P. (2020). Measuring populism worldwide. *Party Politics*, 26 (6), 697-717. <https://doi.org/10.1177/1354068820927686>
- Piterová, I., Loziak, A. (2025). Populist attitudes related to science and politics: prevalence and exploratory factors of populist attitudes in Slovakia. *Curr Psychol*, 44 , 2295–2307 <https://doi.org/10.1007/s12144-025-07295-z>.
- Rutjens, T.B., Sengupta, N., van der Lee, R., van Koningsbruggen, G.M., Martens, J.P., Rabelo, A. y Sutton, R.M. (2021). Science Skepticism Across 24 Countries. *Social Psychological and Personality Science* , 13 (1), 102-117. <https://doi.org/10.1177/19485506211001329>
- Rutjens, T.B. y van der Lee, R. (2020). Spiritual skepticism? Heterogeneous science skepticism in the Netherlands. *Public Understanding of Science* , 29 (3), 335-352. <https://doi.org/10.1177/0963662520908534>.
- Romero-Rodríguez, L.M., Tejedor, S., y Pabón Montealegre, M.V. (2021). Actitudes populistas y percepciones de la opinión pública y los medios de comunicación: Estudio correlacional comparado entre España y Colombia. *Revista Latina de Comunicación Social*, 79, 43-66. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2021-1507>.
- Saurette, P. y Gunster, S. (2011). Ears Wide Shut: Epistemological Populism, Argutainment and Canadian Conservative Talk Radio. *Canadian Journal of Political Science*. 44. 195 - 218. [10.1017/S0008423910001095](https://doi.org/10.1017/S0008423910001095)
- Tejada Vargas, L. A. (2024). El Populismo del Siglo XXI y los Mecanismos que Destruyen la Democracia. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 4558-4586. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10880.
- Tyson, A. y Kennedy, B. (14 de noviembre de 2024). Public Trust in Scientists and Views on Their Role in Policymaking. Trust moves slightly higher but remains lower than before the pandemic. Pew Research Center. <https://pewrsr.ch/3USzH0S>.
- Weyland, K. (2004). Clarificando un concepto: «el populismo en el estudio de la política latinoamericana». En K. Weyland, C. De la Torre, G. Aboy Carlés y H. Ibarra, *Releer los populismos* (pp. 9-50). Centro Andino de Acción Popular.

Wirth, W., Esser, F., Wettstein, M., Engesser, S., Wirz, D., Schulz, A., *et.al.* (2016). El atractivo de las ideas, estrategias y estilos populistas: Un modelo teórico y un diseño de investigación para el análisis de la comunicación política populista.
http://www.nccrdemocracy.uzh.ch/publications/workingpaper/pdf/wp_88.pdf.

Zaslove, A., Geurkink, B., Jacobs, K. y Akkerman, A. (2020). Power to the people? Populism, democracy, and political participation: a citizen's perspective. *West European Politics*, 44 (4), 727–751.
<https://doi.org/10.1080/01402382.2020.1776490>.