

POBREZA Y DESIGUALDAD: IDENTIFICACIÓN DE LOS FACTORES SOCIOECONÓMICOS QUE DETERMINAN LA PROBABILIDAD DE POBREZA EN ECUADOR 2024

POVERTY AND INEQUALITY: IDENTIFYING THE SOCIOECONOMIC FACTORS THAT DETERMINE THE PROBABILITY OF POVERTY IN ECUADOR 2024

Luis Alberto Arana Luna¹

¹Docente investigador de la Universidad Estatal de Milagro. Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-5791-7420>. Correo: laranal@unemi.edu.ec

Mishell Mercedes Godoy Cabrera²

²Estudiante de la Universidad Estatal de Milagro. Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-9931-3983>. Correo: mgodoyc@unemi.edu.ec

Vanessa María Villamar Macías³

³Estudiante de la Universidad Estatal de Milagro. Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-2037-946X>. Correo: willamarm@unemi.edu.ec

Elia María Villamar Macías⁴

⁴Docente de educación. Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-4387-2744>. Correo: eliavillamar2220@gmail.com

*** Autor para correspondencia: laranal@unemi.edu.ec**

Resumen

La pobreza constituye uno de los principales desafíos sociales y económicos del Ecuador, reflejando desigualdades. En 2023, según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, el 26 % de la población vivía bajo la línea de pobreza, mostrando un segmento importante con dificultades para cubrir necesidades básicas, lo que afecta su calidad de vida y oportunidades de desarrollo. En diciembre de 2023, el Índice de Gini, indicador de desigualdad en la distribución del ingreso, fue de 0,457 a nivel nacional, 0,432 en áreas urbanas y 0,470 en rurales. Estos datos muestran que la pobreza y la desigualdad están estrechamente

vinculadas, ya que altos niveles de desigualdad limitan la efectividad de las políticas públicas y la persistencia de la pobreza refuerza la desigualdad. Mediante un modelo de regresión logística, se identificó que ser hombre, autodenominarse afroecuatoriano, residir en zonas rurales o en Esmeraldas, y percibir bajos ingresos aumenta la probabilidad de pobreza. Mientras que contar con educación superior y mayores recursos económicos reduce este riesgo. Por ello, la investigación es fundamental para analizar e implementar estrategias que mejoren el acceso a la educación, fomenten inclusión, equidad territorial y fortalezcan la generación de ingresos para promover un desarrollo justo e inclusivo.

Palabras clave: desigualdad; factores socioeconómicos; identificación; pobreza

Abstract

Poverty is one of Ecuador's main social and economic challenges, reflecting inequalities. In 2023, according to the National Survey of Employment, Unemployment, and Underemployment, 26% of the population lived below the poverty line, revealing a significant segment struggling to meet basic needs, which affects their quality of life and development opportunities. In December 2023, the Gini coefficient, an indicator of inequality in income distribution, was 0.457 nationally, 0.432 in urban areas, and 0.470 in rural areas. These data show that poverty and inequality are closely linked, as high levels of inequality limit the effectiveness of public policies and the persistence of poverty reinforces inequality. Using a logistic regression model, it was identified that being male, identifying as Afro-Ecuadorian, residing in rural areas or Esmeraldas, and earning a low income increase the likelihood of poverty. Meanwhile, having higher education and greater economic resources reduces this risk. Therefore, research is essential to analyze and implement strategies that improve access to education, foster inclusion and territorial equity, and strengthen income generation to promote fair and inclusive development.

Keywords: inequality; socioeconomic factors; identification; poverty

Fecha de recibido: 16/08/2025

Fecha de aceptado: 17/10/2025

Fecha de publicado: 23/10/2025

Introducción

La pobreza estructural en Ecuador no solo refleja carencias materiales, sino también la persistencia de mecanismos que limitan la movilidad social intergeneracional. Como señala Sen (2000), la pobreza debe entenderse como una privación de capacidades, lo que implica que quienes nacen en contextos de exclusión enfrentan obstáculos sistemáticos para desarrollar su potencial.

Esta situación se agrava en territorios con baja inversión educativa y alta informalidad laboral, donde el acceso a empleos formales y bien remunerados es escaso. Según el INEC (2024), el 45,07 % de la población ocupada se encuentra en condiciones de informalidad, lo que restringe el acceso a seguridad social y limita el ahorro

y la inversión familiar. En este sentido, la pobreza estructural no solo condiciona el presente de los hogares, sino que reduce significativamente sus posibilidades de mejorar su situación en el futuro, perpetuando así la desigualdad.

Tal como advierte Stiglitz (2015), sin intervenciones que transformen las condiciones de origen, la movilidad social se convierte en una promesa vacía. Diversos factores socioeconómicos influyen en la probabilidad de pobreza. El género es un factor determinante, pues hombres como mujeres pueden experimentar desigualdades sistémicas en el mercado laboral que afectan sus ingresos.

La etnicidad también juega un papel crucial, ya que grupos como los afroecuatorianos e indígenas han enfrentado históricamente discriminación y menos oportunidades educativas y laborales. La ubicación geográfica, especialmente vivir en zonas rurales o en provincias con menor desarrollo, agrava esta situación debido a la escasez de infraestructura y servicios. La educación se erige como un mecanismo clave para incrementar las oportunidades de empleo y los ingresos, los cuales son fundamentales para satisfacer las necesidades básicas de las familias.

Este estudio busca analizar la pobreza a partir de los datos de la ENEMDU 2024, con el fin de cuantificar, mediante un modelo de regresión logística, el impacto de estos factores socioeconómicos y planteando una interrogante abierta que permite generar un debate. ¿Deberían las políticas públicas priorizar la corrección de desigualdades históricas y estructurales, enfocarse en ofrecer oportunidades individuales para que las personas mejoren su situación, o combinar ambos enfoques de manera integrada?

Materiales y métodos

La presente investigación adoptó un enfoque cuantitativo de corte transversal y explicativo. El objetivo principal fue identificar y cuantificar la relación entre un conjunto de factores socioeconómicos y la probabilidad de que un individuo se encuentre en situación de pobreza en Ecuador. El análisis se realizó para un periodo de tiempo específico (diciembre de 2023 / enero-diciembre de 2023), utilizando técnicas estadísticas multivariadas para determinar la influencia relativa de cada factor.

- **Fuente de datos:** Se utilizó la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) de Ecuador, correspondiente al período diciembre de 2023 (o el año completo 2023, según la disponibilidad de las variables específicas). La ENEMDU es la fuente oficial y más completa para el análisis del mercado laboral y las condiciones de vida en el país.
- **Unidad de análisis:** La unidad de análisis fue el individuo (persona), con el fin de modelar la probabilidad de que una persona se encuentre en pobreza basándose en sus características personales y socioeconómicas.

Definición de variables

Se construyó un conjunto de variables basado en la literatura especializada y la disponibilidad de datos de la ENEMDU, las cuales se agruparon en una variable dependiente y un conjunto de variables independientes (predictoras):

Tabla 1. Variables de estudio

Variable	Tipo de Variable	Definición	Categoría de Referencia (Base)
Pobreza (<i>Variable Dependiente</i>)	Dicotómica (Binaria)	1 si el ingreso per cápita del hogar es menor a la línea de pobreza establecida por el INEC; 0 en caso contrario.	No Pobre
Hombre	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo es de sexo masculino; 0 si es de sexo femenino.	Mujer
Afroecuatoriano	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo se autoidentifica como afroecuatoriano; 0 si pertenece a otra etnia (mestizo, blanco, indígena, etc.).	Otras etnias
Ingreso	Continua	Ingreso total mensual de la persona (o del hogar en análisis per cápita).	-
Rural	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo reside en el área rural; 0 si reside en el área urbana.	Zona Urbana
Básica	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo tiene únicamente educación básica; 0 si tiene otro nivel educativo.	Nivel educativo superior al básico o incompleto
Superior	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo tiene educación superior completa o incompleta; 0 si no tiene este nivel.	Nivel educativo inferior al superior
Esmeraldas	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo reside en la provincia de Esmeraldas; 0 si reside en otra provincia.	Otras provincias
Insu_Ingresos	Dicotómica (Binaria)	1 si el individuo percibe que sus ingresos son insuficientes para cubrir sus necesidades básicas; 0 en caso contrario.	Ingresos Suficientes

Modelo Econométrico

Para determinar la probabilidad de que un individuo esté en situación de pobreza ($Pobreza_i$), en función de sus características socioeconómicas, se utilizó un Modelo de Regresión Logística Binaria (Logit) o un Modelo Probit, tal como se menciona en el apartado de Resultados. El modelo Probit (o Logit) estima la probabilidad de que el evento dependiente ($Pobreza_i=1$) ocurra:

$$Prob (Pobreza_i = 1 | X) = G(\beta_1 + \beta_2 Hombre_i + \dots + \beta_k X_{ki} + \epsilon_i)$$

Donde G es la función de distribución acumulada (CDF) de la normal estándar (para el modelo Probit) o la función logística (para el modelo Logit), y X representa el vector de variables explicativas o predictoras. La ecuación de regresión final a estimar fue:

$$Pobreza_i = \beta_1 + \beta_2 Hombre_i + \beta_3 Afroecuatoriano_i + \beta_4 Ingreso + \beta_5 Rural + \beta_6 Básica + \beta_7 Superior + \beta_8 Esmeraldas + \beta_9 Ingresos + \epsilon_i$$

Procesamiento y análisis de datos

Software Estadístico: El procesamiento y la estimación del modelo se realizaron utilizando un software econométrico especializado.

Estimación e Interpretación: Se estimaron los coeficientes (β) del modelo y se interpretaron sus efectos en términos de los efectos marginales (para el modelo Probit) o los Odds Ratios (para el modelo Logit), lo cual indica cuánto cambia la probabilidad de pobreza ante un cambio unitario en la variable explicativa, manteniendo las demás constantes (*ceteris paribus*). Se aplicaron las pruebas de significancia estadística correspondientes para validar la robustez del modelo y la relevancia de cada predictor.

Resultados y discusión

La realidad ecuatoriana evidencia una marcada desigualdad, caracterizada por el acaparamiento de riqueza y oportunidades, en contraste con las dificultades que enfrentan los grupos tradicionalmente marginados para incorporarse al mercado laboral formal y acceder a salarios dignos (Piketty, 2014).

Este mecanismo consolida la transmisión hereditaria de la pobreza y constriñe el ascenso social, afianzando así las disparidades estructurales en la sociedad. A estas dimensiones se añaden notorias diferencias en el ámbito educativo, una dotación de infraestructura desequilibrada entre territorios y la constante marginación de ciertos colectivos, factores que en conjunto confinan a una porción significativa de la ciudadanía a una situación de precariedad.

El empleo en sectores de baja productividad concentra la mayor parte de la fuerza laboral, mientras que sectores más productivos generan altos ingresos, pero pocos puestos de trabajo (Mideros Mora & Sánchez Pilco, 2025). La literatura sugiere que el género influye en la experiencia de la pobreza como por ejemplo estudios realizado por Mideros Mora & Sánchez Pilco, 2025 indican que los hombres tienden a estar concentrados en ocupaciones con menores niveles de formalidad y productividad, lo que significa que puede limitar su acceso a ingresos estables aumentando su vulnerabilidad económica.

De manera similar, la evidencia muestra que una brecha importante es la etnia que determina que las poblaciones afroecuatorianas e indígenas enfrentan históricamente barreras para acceder a empleo formal, educación y servicios sociales, lo que se traduce en mayores probabilidades de vivir en condiciones de pobreza (INEC, 2023).

El ingreso y la percepción de insuficiencia económica se han identificado como factores centrales en la literatura sobre la determinación de la pobreza ya que estudios como el de Stiglitz (2015), se ha encontrado que mayores niveles de ingreso tienden a reducir la probabilidad de estar en situación de pobreza, mientras que la percepción de no tener suficientes ingresos refleja la vulnerabilidad estructural de los hogares y su limitada capacidad para cubrir necesidades básicas.

Residir en zonas rurales o en determinadas provincias del Ecuador como Esmeraldas, se asocia con mayores tasas de pobreza, dado que estas regiones suelen presentar menor acceso a infraestructura, servicios públicos y oportunidades económicas lo podemos reflejar que en el año 2024 mediante datos oficiales de la (ENEMDU) la tasa de desempleo de Esmeralda fue la más alta de todas las provincias con un porcentaje de 8,6 %).

La educación constituye un factor protector frente a la pobreza, ya que niveles educativos más elevados facilitan la inserción en empleos más productivos y mejor remunerados, mientras que la educación básica insuficiente limita estas oportunidades y puede perpetuar la desigualdad intergeneracional.

Este vínculo entre educación y pobreza ha sido ampliamente documentado en la literatura, destacando la importancia de políticas educativas inclusivas para reducir la vulnerabilidad económica de los hogares (Parada, 2001). A continuación, mediante la estimación de un modelo probit, se evaluará empíricamente si los efectos observados en la literatura y planteados por diversos autores coinciden con los datos de la ENEMDU 2024, permitiendo contrastar teóricamente los determinantes de la pobreza con evidencia estadística actual.

Modelo de pobreza

Planteamiento del problema y estimación del modelo probit

$$Pobreza_i \beta_1 + \beta_2 Hombre_i + \beta_3 Afroecuatoriano_i + \beta_4 Ingreso + \beta_5 Rural_i + \beta_6 Básica_i + \beta_7 Superior_i + \beta_8 Esmeraldas_i + \beta_9 Insu_Ingresos_i + \varepsilon_i$$

	Delta-method					
	dy/dx	std. err.	z	P> z	[95% conf. interval]	
Hombre	.0462751	.0015343	30.16	0.000	.0432679	.0492823
Afroecuatoriano	.0705446	.0021019	33.56	0.000	.066425	.0746641
ingreso	-.0005642	5.39e-06	-104.68	0.000	-.0005748	-.0005537
rural	.022772	.0015539	14.65	0.000	.0197264	.0258177
Básica	.0193734	.001547	12.52	0.000	.0163414	.0224055
Superior	-.0684453	.0031477	-21.74	0.000	-.0746146	-.062276
Esmeraldas	.0772094	.0023778	32.47	0.000	.0725491	.0818698
Insu_ingresos	.0278203	.0015266	18.22	0.000	.0248283	.0308123

Figura 1. Análisis de los coeficientes aplicando el comando margins, dydx(*) para calcular los efectos marginales.

- Hombre: Ser hombre incrementa la probabilidad de estar en pobreza en 4,63 frente al sexo mujer.
- Afroecuatoriano: Ser afroecuatoriano aumenta la probabilidad de pobreza en 7,05 puntos en comparación con otras etnias.
- Ingreso: Cada unidad adicional de ingreso reduce la probabilidad de pobreza en 0,056.
- Rural: Vivir en zona rural incrementa la probabilidad de pobreza en 2,28 puntos frente a zona urbana.
- Básica: Tener educación básica aumenta la probabilidad de pobreza en 1,94 puntos respecto a la categoría base.

- Superior: Tener educación superior reduce la probabilidad de pobreza en 6,84 puntos frente a quienes no están en ese nivel.
- Esmeraldas: Residir en Esmeraldas incrementa la probabilidad de pobreza en 7,72 puntos respecto a otras provincias.
- Insu Ingresos: Declarar insuficiencia de ingresos incrementa la probabilidad de pobreza en 2,78 puntos.

La aplicación del modelo probabilístico ofrece una verificación empírica de los postulados teóricos existentes. Al contrastar las hipótesis de la literatura especializada con datos actuales, el estudio no sólo valida el marco teórico previo, sino que también identifica con precisión áreas prioritarias que requieren de intervenciones en materia de política social y económica.

La complejidad de los factores identificados subraya la necesidad de implementar estrategias integrales, las cuales deben abordar de manera simultánea el acceso a una educación de calidad, la promoción de empleo formal, la reducción de las disparidades regionales y la garantía de una verdadera inclusión social.

Conclusiones

El análisis de los datos de la ENEMDU 2024 evidencia que la pobreza en Ecuador está determinada tanto por factores estructurales, como género, etnia y ubicación geográfica, que históricamente han limitado el acceso a empleo formal, educación y servicios básicos, como por factores individuales, como el nivel educativo y los ingresos, que funcionan como mecanismos de protección frente a la vulnerabilidad económica. Los resultados muestran que ser hombre, afroecuatoriano o residir en zonas rurales y provincias con menor desarrollo, como Esmeraldas, aumenta la probabilidad de pobreza, mientras que acceder a educación superior y contar con mayores ingresos disminuye.

Esto pone de manifiesto que ningún enfoque aislado es suficiente, constatando que abordar solo las desigualdades estructurales sin fortalecer oportunidades individuales limitaría la movilidad social, mientras que enfocarse únicamente en la educación o el empleo sin corregir barreras históricas perpetuaría la exclusión. Por ello, las políticas públicas más efectivas deben ser integrales e inclusivas, combinando la reducción de desigualdades históricas con la promoción de oportunidades educativas y laborales, garantizando así un avance sostenido hacia la equidad social y económica y ofreciendo a los hogares vulnerables la posibilidad de superar la pobreza de manera justa y sostenible.

Recomendaciones

Desarrollar programas educativos adaptativos en provincias con mayor pobreza, combinando modalidades presenciales y virtuales para garantizar acceso a jóvenes y adultos.

Fortalecer incubadoras de empleo y emprendimiento con capacitación, financiamiento y asesoría tecnológica para impulsar empleo formal e ingresos sostenibles.

Crear plataformas digitales que faciliten el acceso a información sobre empleo, educación y programas sociales en comunidades marginadas.

Establecer sistemas de monitoreo y evaluación para medir la eficacia de las políticas y ajustar estrategias, garantizando sostenibilidad e impacto positivo.

Referencias

- Mideros Mora, I., & Sánchez Pilco, C. (2025). Estructuras económicas, sociales e institucionales: La reproducción de la pobreza y la desigualdad en Ecuador. *Tramas Y Redes*, (8), 97–125.
<https://doi.org/10.54871/cl4c80da>
- SEN, A. (2000). *La pobreza como privación de capacidades*. En *Desarrollo y libertad* (pp. 114-141). Editorial Planeta S.A.
<https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/btca/txtcompleto/Sen-lapobr.comoprivacdecapac.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2024). *Boletín técnico anual de la ENEMDU 2023: Mercado laboral*.
https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2023/anual/Boletin_tecnico_anual_enero-diciembre_2023.pdf
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI* (E. Cazenave Tapie Isoard, Trad.). Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 2013)
- Parada, M. B. (2001). Educación y pobreza: una relación conflictiva (pp. 65- 681). Buenos Aires: CLACSO.
- Stiglitz, J. E. (2015). La gran brecha: qué hacer con las sociedades desiguales. Taurus.