

TÉCNICA CUALITATIVA PARA ANALIZAR LA REALIDAD SOCIAL DE LA ASOCIACIÓN DE ARTESANOS DE LA VICTORIA, COTOPAXI, ECUADOR

QUALITATIVE TECHNIQUE TO ANALYZE A SOCIAL REALITY: THE CASE OF THE ASSOCIATION OF ARTISANS OF VICTORIA IN COTOPAXI, ECUADOR

Juan José La Calle Domínguez ^{1*}

¹ Ph.D. Docente investigador de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Ecuador. Carrera de comunicación Social. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-9958-596X>. Correo: juan.lacalle@utc.edu.ec

* Autor para correspondencia: juan.lacalle@utc.edu.ec

Resumen

Se refleja la realización de uno de los primeros pasos respecto a un proyecto de colaboración entre universitarios, profesores y alumnos y una asociación de ceramistas artesanos en una parroquia rural de la región de Cotopaxi en Ecuador, entre los años 2017 y 2020. Al sociólogo, autor del artículo, se le solicitó para que colaborase con ese proyecto. Sorprendentemente el obstáculo inicial fue el demostrar que: la realización de metodología cualitativa da un buen resultado y que no eran menos útiles y fructíferas que las metodologías cuantitativas. Se necesitó un ímprobo trabajo para explicar la metodología cualitativa y sobre todo sus técnicas, finalizando en un capítulo de libro, aun no publicado. Así pudo realizarse una técnica cualitativa, una lluvia de ideas, con 100 personas de la Asociación. Como resultado se recogieron una serie de reflexiones por parte de los asistentes, sobre las situaciones pasadas, presentes y futuras de la propia asociación y de su trabajo técnico. Estas reflexiones fueron aprobadas por todos los asistentes e indicaron su validez. Como consecuencia de ello varió la apreciación respecto a las metodologías cualitativas y a sus técnicas, por parte del equipo investigador y de otros colegas profesores, abriéndose las posibilidades de más aplicación de estas técnicas en el futuro.

Palabras clave: asociación de artesanos; técnica cualitativa; realidad social; caso

Abstract

It reflects the completion of one of the first steps regarding a collaboration project between university students, teachers and students and an association of artisan ceramists in a rural parish in the Cotopaxi region in Ecuador, between 2017 and 20120. To the sociologist, author of the article, was asked to collaborate with that project. Surprisingly, the initial obstacle was demonstrating that: the implementation of qualitative

methodology gives a good result and that they were no less useful and fruitful than quantitative methodologies. A huge amount of work was needed to explain the qualitative methodology and especially its techniques, ending in a book chapter, not yet published. Thus, a qualitative technique, a brainstorming session, could be carried out with 100 people from the Association. As a result, a series of reflections were collected from the attendees on the past, present and future situations of the association itself and its technical work. These reflections were approved by all attendees and indicated their validity. As a consequence, the appreciation of qualitative methodologies and their techniques on the part of the research team and other teaching colleagues varied, opening up the possibilities of further application of these techniques in the future.

Keywords: *qualitative technique; social reality; case; artisans association*

Fecha de recibido: 27/08/2023

Fecha de aceptado: 18/10/2023

Fecha de publicado: 03/11/2023

Introducción

Se trataba de iniciar un proyecto de colaboración entre universitarios, profesores y alumnos, para apoyar a una Asociación de artesanos, dedicados a la cerámica, en la provincia de Cotopaxi en la República del Ecuador., entre los años 2017 y 2020. Al sociólogo, autor del artículo, se le solicitó para que colaborase con ese proyecto, y realizar algún abordaje metodológico para poder aproximarse a la realidad social que tenían los artesanos. Entonces viene la primera duda metodológica para abordar el tema ¿Se va a utilizar metodología cualitativa o cuantitativa? Puede parecer algo fácil, pero al tratarse de una zona rural del Ecuador, eso significa que hay a nivel metodológico una cierta perplejidad en el empleo de lo cualitativo y lo cuantitativo, dado que, en Ecuador se suele hablar de lo mixto (cualitativo y cuantitativo). Entonces lo primero a aclarar es ¿qué es cualitativo? y ¿qué es cuantitativo?

Inicialmente se ha enseñado que cuando se pretende conocer la realidad social se pueden utilizar diferentes maneras de investigar. Tradicionalmente, en los esquemas europeos de investigación social, se dividen los métodos en dos grandes bloques; el llamado método cuantitativo, heredero de la tradición positivista y el denominado método cualitativo, perteneciente a una tradición más dialéctica y participativa.

Ha existido una verdadera discusión, muchas veces virulenta, entre los partidarios de ambas maneras de investigar. Pero en la actualidad esos debates parecen superados. Todo el mundo se ha vuelto bastante pragmático y lo que interesa es averiguar lo más claramente posible la realidad social.

Cuando el investigador social tiene clara su investigación, tiene elaboradas hipótesis, conoce con cierta exactitud qué es lo que quiere obtener y lo que hace es preguntar a la realidad social sobre si sus hipótesis son correctas y adecuadas. La elección es fácil, se puede trabajar en base a métodos cuantitativos y empleando básicamente la deducción. Se ponen a prueba las hipótesis y se obtienen los resultados afirmando o negando las hipótesis. Evidentemente, las técnicas a emplear son cuantitativas y en último término reflejan las ideas y

conceptos del investigador. Un ejemplo perfecto sería la encuesta, en donde un investigador refleja en sus preguntas que quiere averiguar y sus investigados le informarán de manera concreta y bastante específica sobre el tema. Lo cuantitativo permite observar y producir información fácilmente contrastable y utilizable inmediatamente.

Pero en contra de lo que podríamos pensar, en muchos casos, el investigador está en una situación de perplejidad y le resulta muy difícil elaborar hipótesis coherentes, sobre la realidad social. Es entonces cuando se deben emplear las maneras de investigar cualitativas. Se puede producir información y observar que este tipo de investigación es más potente para participar y cambiar la realidad social.

El elemento más interesante que suministra la visión cualitativa es la apertura, la capacidad de ser modificable, de adaptarse a los objetos/sujetos a investigar e ir cambiando según cambian esos objetos/sujetos. Esto implica un grado de complejidad importante, el problema de lo cualitativo es que debe hacerse muy correctamente y no es tan fácil. Lo cualitativo escapa bastante a la estandarización y eso siempre pone muy nerviosos a los investigadores que habitualmente trabajan con lo cuantitativo.

Hay que hablar entonces de las técnicas cualitativas concretas y precisar que se han desarrollado enormemente. De hecho, la capacidad de abordar desde nuevas perspectivas la realidad social ha tenido esa consecuencia. Curiosamente las técnicas cuantitativas no se han incrementado de una manera tan amplia.

El principal problema que se afrontaba para realizar la investigación era la necesidad de demostrar que si se aplicaba una técnica cualitativa, esta podía ser lo suficiente mente válida para poder posteriormente seguir avanzando en el proyecto.

Por ello fue necesario realizar un abordaje explicativo con el equipo investigador para poder posteriormente aplicar una técnica cualitativa. Así, siguiendo una magnífica presentación que hace ya muchos años, (más de 25), realizó la profesora Araceli Serrano Pascual, (por lo que se tiene la presentación en PowerPoint, pero ningún dato que permita situar el documento) en el Ilustre Colegio de Sociólogos de Madrid. Se puede indicar que las técnicas cualitativas sirven para investigar acerca de:

- Opiniones.
- Imágenes.
- Percepciones.
- Sentimientos.
- Emociones.
- Afectos.
- Vivencias.
- Intereses.
- Representaciones sociales.
- Actitudes (su estructura, no su distribución).
- Motivaciones.
- Intencionalidad.
- Sentido de las acciones.
- Identidades.
- Contextos en su dinamismo.
- Discursos latentes.

Continuando con su exposición la profesora indicaba:

Es decir, trabajan a nivel de la conciencia y de lo pre-consciente. Lo latente, lo connotado, lo simbólico, lo ideológico. Tienen acceso a lo incoherente, lo incongruente. A otras funciones del lenguaje (expresiva, conativa, fática, metalingüística). Hay un

hincapié en las contradicciones sociales. Dan acceso a lo ideológico. Son capaces de captar lo dinámico, los procesos y finalmente están abiertas a lo imprevisto.

Se trata por lo tanto de una verdadera nueva aproximación a territorios sociales desconocidos de la vida social. Un universo problemático para la mayoría de los investigadores y de difícil acceso a las técnicas cuantitativas. De hecho, la apertura que supone esta perspectiva ya es tan conocida que, en un texto canónico muy utilizado, se podría decir que en el Ecuador es un texto de valor coránico, Hernández Sampieri (2014, 6ª edición) en un cuadro comparativo de planteamientos cuantitativos y cualitativos, indica:

Planteamientos cualitativos:

- Abiertos.
- Expansivos, que paulatinamente se van enfocando en conceptos relevantes de acuerdo con la evolución del estudio.
- No direccionados en su inicio.
- Fundamentados en la revisión de la literatura, pero igualmente en la experiencia en el contexto y la intuición.
- Se aplican a un menor número de casos con que se pueda trabajar hasta comprender el fenómeno o responder al planteamiento.
- El entendimiento del fenómeno es en todas sus dimensiones, internas y externas, pasadas y presentes.
- Se orientan a aprender de experiencias y puntos de vista de los individuos, valorar procesos y generar teorías fundamentadas en las perspectivas de los participantes. (página 361)

Es decir, ya hay una comprensión bastante buena de la orientación cualitativa. No obstante, hay que insistir y recordar que en lo cualitativo, no se parte de hipótesis a contrastar, sino que las hipótesis emergen a lo largo del proceso investigativo. Este hecho, la falta o ausencia de hipótesis, es uno de los elementos de las técnicas cualitativas que más desconciertan a muchos investigadores, curtidos en las técnicas cuantitativas.

¿Cuál ha sido la razón para que durante mucho tiempo en Europa se produjera un debate tan intenso entre ambas corrientes? Parece razonable que pueden ser complementarias y no incompatibles. De hecho, en América se ha producido una interpretación denominada investigación mixta, que diluye las dos tendencias. La respuesta a esta pregunta es en este caso la influencia ideológica. Lo cuantitativo se asocia a la corriente empirista, básicamente americana, al funcionalismo o al estructural funcionalismo, a Parsons, Merton, Smelser, etc. Una corriente con tintes cientifistas, matematizada y que analiza la sociedad desde un punto de vista conservador.

En cambio, la orientación cualitativa tiene un origen crítico y como muestra válida se puede ver lo indicado en el libro de Jesús Ibáñez (1979):

.. El germen del análisis es una reflexión sobre el grupo de discusión: técnica de investigación surgida en los años sesenta (Jesús Ibáñez es uno de sus pioneros), que ha ido desplazando a la encuesta estadística cada vez de más campos de estudio. Frente a la encuesta –superficial, represiva–, el grupo de discusión es profundo y expansivo: la encuesta capta lo fenomenal –los discursos–, el grupo de discusión reproduce lo generativo –los textos que producen los discursos–. Durante un tiempo se pensó –al fondo la insurrección de Mayo– que era una técnica liberadora (de la palabra, del cuerpo): pero su expansividad

es una trampa, su profundidad permite una manipulación más a fondo. No hay ciencias verdaderas ni técnicas buenas: todas son instrumentos del capital (más complejos y potentes a medida que sus fines se hacen más complejos y potentes). El capitalismo de producción y acumulación es individualista: produce individuos y los ajusta al orden mediante una ideología discursiva (su estructura es neurótica). El capitalismo de consumo es grupalista: consume grupos –los consumidores encadenados a los objetos mediante el consumo de los grupos que consumen los objetos- (la ideología se hace institucional, mero tropismo; su estructura es psicótica). Así se disipan las esperanzas de la liberación por la palabra y los grupos. Ser revolucionario –persistir en una rebeldía permanente contra la opresión- exige ir más allá de la sociología, más allá de las dicotomías –bueno/malo, verdad/error- que la fundan: plantear con radicalidad las preguntas sobre el origen” (Contraportada libro).

Asimismo, se ha utilizado como referencia teórica el texto de Ruiz Olabuénaga, J. I. Aristegui, I. y Melgosa, L. (2002), en donde se realiza una periodización de la realización de un proyecto de investigación. Subrayándose el análisis del capítulo I en donde los autores indican ¿Por dónde empiezo? Precizando luego la definición del problema y sus principales pasos.

La razón por la que esta introducción es tan extensa es precisamente para explicar que el trabajo realizado tuvo una primera fase muy amplia, de tener que justificar la aplicación de técnicas cualitativas y demostrar teóricamente su validez. Curiosamente el trabajo propiamente a realizar fue relativamente más rápido, fácil y concreto.

Materiales y métodos

En el caso del Estudio de La Victoria existía mucha información secundaria sobre la Asociación de artesanos y la propia parroquia, pero el problema era la aproximación a los miembros de la Asociación, ya que, ellos habían trabajado múltiples veces con diferentes grupos investigadores. Esto implicaba una cierta desconfianza de los miembros socios, respecto a los posibles abordajes a realizar desde la perspectiva de los investigadores.

En este caso cuando un investigador conoce poco sobre la problemática y para iniciar el trabajo investigativo, una técnica cualitativa puede resultar mucho más efectiva que una cuantitativa. Pero en concreto aquí era necesario convencer de la posibilidad de realizar una técnica cualitativa, ya que, existía la opinión de que se trata de metodologías poco claras. Como se ha explicado en la Introducción. Es decir, era necesario clarificar que las técnicas cualitativas pueden ser tan eficaces como las cuantitativas.

Para ello fue necesario la realización de un informe que terminó siendo un capítulo de libro, aun no publicado, en donde se explican las técnicas cualitativas y su utilidad. Fue necesario acudir a textos clásicos como el de Ibáñez (1985) en donde se indicaba:

Construye, además, un paradigma complejo de la investigación social, que integra verticalmente, los niveles tecnológicos (cómo se hace), metodológico (por qué se hace así) y epistemológico (para qué y para quien se hace); horizontalmente, las perspectivas distributivas (cuyo modelo es la encuesta estadística), estructural (cuyo modelo es el grupo de discusión) y dialéctica (cuyo modelo es el Socioanálisis). (Contraportada del libro)

Analizándose la perspectiva estructural y explicitándola, asimismo se revisó el texto también clásico de Castell, M. y de Ipola, E. (1981) en donde se indica:

Puesto que una de las tesis que queremos demostrar es que no hay reglas normativas exteriores a la práctica teórica en una situación determinada. Y que la demostración en las ciencias no formales no puede provenir de la coherencia de los esquemas sino de procesos de experimentación. Y que la experimentación, en las ciencias sociales, es la práctica social y su expresión concentrada, la práctica política. (Página 13)

Es decir, los esquemas a los que se afician los “metodólogos” deben adecuarse a la realidad social, sino no se habla de ciencias sociales.

Y para finalizar las referencias teóricas citar a Trigo, E. Bohórquez, F. y Rojas, G. (2013), quienes indican:

En Ecuador cuando me encuentro con un país en el que la nueva ley de educación superior (12 octubre, 2010) “obliga” a las Universidades a “investigar” y formar investigadores. Pero al tomar contacto con esa realidad (seminarios de investigación orientados a docentes y estudiantes de diversas maestrías y universidades) me quede impactada de cómo es manejada la investigación. Para ese contexto, investigar es “seguir un modelo” y las universidades entregan a sus estudiantes (desde pregrado a posgrado) unos formatos en los cuales deben “rellenar” el proyecto y el producto. (Página 16)

Esta cita viene a colación para entender el problema previo que, implican las técnicas cualitativas que difícilmente se adaptan a los modelos reproducibles.

¿Cuál sería la técnica de método cualitativo que se podría emplear en La Victoria? Hay que tener en cuenta que se trataba de emplear una técnica sobre unas 100 personas, reunidas en una sala amplia, en donde había hombres y mujeres de la Asociación. En este caso concreto se empleó la técnica de Lluvia de ideas. La aplicación de esta técnica cualitativa era para poder conocer desde la perspectiva de los participantes sus opiniones. Una técnica cuantitativa hubiera sido más problemática de aplicar en un tiempo relativamente corto y sus resultados hubieran dependido de la propia opinión del investigador. Por ejemplo emplear una encuesta.

En concreto se realizó la técnica de Lluvia de Ideas. En Marzo de 2018. Con 100 participantes de la Asociación de artesanos de la Victoria. La Duración fue desde las 18:00 horas hasta las 20:00 horas.

El trabajo se concretó mediante la división de las personas asistentes en dos grupos heterogéneos separados espacialmente, a los que se propone una reflexión por cada grupo; uno piensa en positivo y el otro piensa en negativo. Posteriormente tras una reflexión de 45 minutos se ponen en común las ideas plasmándose en un papelógrafo. Estas ideas se someten al conjunto de los dos grupos, que pasan a ser uno solo. Las ideas generadas representan la opinión del grupo.

El tema planteado en esta reunión fue “Pasado, presente y futuro de productos artesanales y de la propia asociación, aspectos positivos y negativos”.

Resultados y discusión

Los resultados recogidos fueron discutidos y sometidos a una reflexión por parte de todos los participantes en la reunión, 100 personas. Es importante subrayar que hubo una discusión muy abierta y que cada reflexión mostrada en estos resultados tuvo el consenso de todas esas personas, es decir la participación puede ser calificada como muy buena. Hay que precisar que se juntaban los elementos de la propia asociación, con los elementos de la producción artesanal.

Pasado Negativo:

1. Faltaba tecnología y capacitación.
2. Se trabajaba con mal material, con plomo.
3. El producto era de mala calidad.
4. No existía protección de los trabajadores.
5. Faltaba organización.
6. Mala preparación de la materia prima.

Pasado positivo:

1. Existían más fuentes de trabajo.
2. Existía más comercialización de los productos.
3. No había competencia, La Victoria era productora única.
4. Más ingresos.
5. Un uso mayor de los productos de la Victoria.
6. Había afluencia de Turistas.
7. Se podía comercializar en otras provincias.
8. La Victoria era pionera en artesanías.
9. Los productos de la Victoria eran más apreciados.
10. Existían menos ingresos que ahora.

Presente negativo:

1. Hay una disminución del mercado.
2. Hay un discontinuismo del arte.
3. Hay una disminución de ingresos.
4. Hay una disminución de productos.
5. Hay escasez de mano de obra.
6. Desconocemos el mercado.
7. Nos falta apertura al mercado.

Presente positivo:

1. Queremos difundir nuestros productos y nuestra cultura.
2. Innovar con nuevos productos.
3. Queremos capacitaciones para mejorar.
4. Necesitamos un buen acabado de nuestros productos.
5. Debemos crear nuestros diseños.
6. Necesitamos preparar nuestra materia prima.
7. Necesitamos créditos a largo plazo y bajo interés.
8. Necesitamos innovar productos.
9. La existencia de nuestra asociación es positiva.
10. Necesitamos aplicar nuevas tecnologías.
11. Nuestra asociación es representativa.

12. Tenemos las ferias de finados y la Victoria para nuestros productos.
13. Necesitamos apoyo de materiales básicos.

Futuro negativo No queremos.

1. Qué desaparezca nuestra cultura y artesanías.
2. Tenemos impacto ambiental.
3. Habrá migración a otros sitios para encontrar fuentes de trabajo.
4. La artesanía no interesa a los jóvenes.
5. Problema de no arriesgar con las nuevas tecnologías.

Futuro positivo. Queremos.

1. Debemos conservar nuestra identidad.
2. Necesitamos más talleres, más capacitaciones.
3. Debemos mantenernos para que hereden nuestros hijos.
4. Necesitamos un centro propio artesanal.
5. Debemos incrementar nuevas tecnologías.
6. Debemos incrementar la producción.
7. Necesitamos accesos a nuevos mercados.
8. Necesitamos nuevas técnicas.
9. Necesitamos nuevos mercados.
10. Necesitamos mejores materiales.
11. Debemos exportar dentro y fuera del país.
12. Necesitamos de capacitación para nuevas generaciones, y que no dejen la alfarería.

Conclusiones

Como se puede observar se trata de la primera aproximación a una realidad social compleja y se trata de una técnica que podría considerarse como de toma de contacto y sobre todo para dar confianza a los asociados, que fueron informados inmediatamente de sus opiniones y las reafirmaron. Es importante destacar el papel de aglutinante que tuvo la técnica ya que salieron unas reflexiones que cohesionaron a los participantes. Así se crea un primer clima de confianza para posteriores trabajos más concretos. Se trata de hacer algo rápido y con resultados observables por todos. Esa puede ser una buena iniciación, cualitativa para entrar en contacto con una realidad social.

Pero posiblemente la conclusión más importante del trabajo fue el conseguir cambiar la perspectiva respecto a las técnicas cualitativas y a las propias metodologías cualitativas de parte del propio equipo investigador y de otros colegas que conocieron el proyecto. Hubo a partir de ese momento una apertura hacia la documentación clásica de Metodología cualitativa y a su consideración como un instrumento válido para el trabajo concreto a nivel de sociedad.

Referencias

Castell, M. De Ipola, E. (1981). *Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales*. Editorial Ayuso.

- Hernández Sampieri, R. et al (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill.
- Ibáñez, J. (1979). *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica*. Siglo XXI editores.
- Ibáñez, J. (1985). *Del Algoritmo al Sujeto. Perspectivas de la Investigación Social*. Siglo XXI de España.
- Ruiz Olabuénaga, J, I. Aristegui, I. y Melgosa, L. (2002). *Cómo elaborar un proyecto de investigación social*. Bilbao: Universidad de Deusto. ICE Instituto de Ciencias de la Educación.
- Trigo, E. Bohórquez, F. y Rojas, G. (2013). *Procesos Creativos en Investigación Cualitativa II*. Instituto Internacional del Saber.