

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE BIENESTAR PSICOLÓGICO BIEPS-A EN UNIVERSITARIOS ECUATORIANOS

PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE PSYCHOLOGICAL WELL-BEING QUESTIONNAIRE BIEPS-A IN ECUADORIAN UNIVERSITY STUDENTS

Giomyra Lizbeth Vera ^{1*}

¹ Facultad Ciencias de la Salud. Universidad Técnica de Ambato. Ambato-Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-4607-546X>. Correo: gvera2003@uta.edu.ec

Andrea Tobar-Viera ²

² Grupo de Investigación NUTRIGENX. Universidad Técnica de Ambato. Ambato-Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8263-7440>. Correo: as.tobar@uta.edu.ec

* Autor para correspondencia: gvera2003@uta.edu.ec

Resumen

El bienestar psicológico es el estado de satisfacción, cuando un individuo posee un funcionamiento óptimo, experimenta estabilidad emocional, se siente realizado en cuanto a sus metas a nivel personal y es capaz de afrontar adversidades a lo largo de su vida. El objetivo es determinar las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico BIEPS-A en universitarios ecuatorianos, se usó un método Instrumental no experimental de carácter transversal, los participantes fueron 522 estudiantes de los cuales el 44.3% hombres y el 55.7% mujeres con una media de edad de 21.0. Los resultados indican que el BIEPS-A posee un alfa de Cronbach de 0.833 y está dividida en tres factores que son autodeterminación, relaciones interpersonales y toma de decisiones. Los resultados de la investigación de este instrumento muestran ser confiable y válido al presentar propiedades psicométricas adecuadas en el contexto ecuatoriano. Además, se encontraron diferencias significativas en el bienestar psicológico, ya que los hombres presentaron medias de puntuación más elevadas en comparación a las mujeres.

Palabras clave: bienestar psicológico; confiabilidad; estudiante universitario; psicometría

Abstract

Psychological well-being is the state of satisfaction when an individual possesses optimal functioning, experiences emotional stability, feels fulfilled in terms of personal goals, and is able to face adversities throughout his or her life. The objective of this study was to determine the psychometric properties of the BIEPS-A psychological well-being scale in Ecuadorian university students. The method used was a non-experimental cross-sectional instrumental method. The participants were 522 students, 44.3% male and 55.7% female, with a mean age of 21.0. The results indicate that the BIEPS-A has a Cronbach's alpha of 0.833 and is divided into three factors which are self-determination, interpersonal relationships and decision making. It is concluded that this instrument shows to be reliable and valid by presenting adequate psychometric properties in the Ecuadorian context. In addition, significant differences were found in psychological well-being, since men presented higher mean scores compared to women.

Keywords: *psychological well-being, reliability, college student, psychometrics*

Fecha de recibido: 02/10/2023

Fecha de aceptado: 29/12/2023

Fecha de publicado: 30/12/2023

Introducción

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 1949) menciona que la salud es el estado de bienestar completo en las áreas física, mental y emocional. Para la OMS (2022) la salud mental se caracteriza por la ausencia de trastornos mentales, pero al realizarse estudios en ocho países de habla inglesa entre los años 2019 y 2021 revelaron un declive del 3% en el bienestar mental durante el año 2021, mismo que se atribuye a las medidas adoptadas en respuesta a la pandemia de COVID-19 y a los millones de vidas perdidas como resultado de la crisis sanitaria.

En cuanto a América Latina, la salud mental y ciertas afecciones relacionadas representan una epidemia silenciosa según la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2020). En México, se ha observado un incremento notable en los trastornos mentales, como la depresión, con un aumento del 25% en el primer año de la pandemia, en el segundo año, se elevó del 31% al 35%, y en el año 2022, se ha registrado un aumento del 39%. Estos datos evidencian el aumento significativo de los trastornos mentales relacionados con una disminución del bienestar psicológico de las personas (OMS, 2022).

En Ecuador, aproximadamente 30 de cada 100 personas experimentan algún tipo de trastorno de salud mental, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2021). Esto posiciona al país como el undécimo con la mayor prevalencia de casos de depresión y un puesto menos en lo que respecta a la ansiedad, durante la época de la pandemia, un preocupante 79% de las personas afectadas por problemas de salud mental optaron por no buscar ayuda, esto sugiere un índice alarmante de deterioro del bienestar psicológico en esta población.

Dentro de la salud mental, se incluye al Bienestar Psicológico (BP en adelante), Morales (1994) define al BP como la situación en la que una persona se encuentra con sus necesidades completamente satisfechas. Un gran porcentaje de la población ha presentado problemas en cuanto al BP, se ha observado que adolescentes y adultos son los más afectados. Esta problemática se ha ido agravando debido a la carencia de un ambiente propicio para un desarrollo adecuado, la falta de estrategias de afrontamiento y otras adversidades que han contribuido a esta situación (Gancedo et al., 2020).

Debido a los distintos problemas psicológicos que han afectado el BP, uno de sus autores principales, Ryff (1989) menciona que el BP no se limita únicamente a la ausencia de trastornos mentales, sino que está relacionado con seis dimensiones, que influyen de manera positiva en la vida de una persona, lo cual implica sentirse en armonía consigo mismo, establecer relaciones satisfactorias, disfrutar de la autonomía, demostrar competencia, experimentar crecimiento personal y tener un sentido de propósito en la vida.

Es fundamental destacar la contribución de Casullo (2002), que al hablar de BP hace referencia a la forma en que una persona valora sus logros a lo largo de su vida, experimentando la satisfacción personal con sus acciones, pasadas, presentes y futuras, estas desde una perspectiva individual. Tanto Ryff como Casullo, comparten dimensiones que son de relevancia al hablar de un pleno BP.

Una de las dimensiones más notables es la autoaceptación, se destaca por ser uno de los criterios centrales del BP, esto implica que las personas buscan sentirse bien consigo mismas, siendo conscientes de sus limitaciones lo que caracteriza un funcionamiento psicológico adecuado (Flecha, 2019). Asimismo, las relaciones interpersonales desempeñan un papel esencial en el BP, pues este busca mantener las relaciones positivas con otras personas, cultivar relaciones sociales estables y tener amigos en quienes se pueda confiar de manera mutua (Lacunza & Contini, 2016). También, para establecer buenos vínculos, es importante tener confianza en los demás, ser empático, cálido y afectivo (Casullo, 2002).

Así también, la autonomía es otra dimensión relevante, ya que implica un sentido de determinación, independencia y autorregulación que permite a las personas mantener su individualidad en diversos contextos sociales y así mantener sus propias creencias y autoridad personal (Álvarez, 2015). Para Casullo (2002), esta autonomía consiste en tomar las decisiones de manera individual, tener asertividad para confiar en su propio juicio.

Estas dimensiones forman un marco integral para comprender y promover el BP, al conocer ciertos elementos que lo conforman y lo amplío que es este constructo se ha correlacionado con algunos problemas, entre ellos el rendimiento académico. Hernández et al.(2019), en su investigación encontró que los estudiantes que tenían un claro propósito de vida mostraban un nivel elevado en el BP, teniendo una relación positiva y significativa entre el bienestar y el rendimiento académico. Además, en otras investigaciones en estudiantes universitarios realizado por Valerio et al., (2018) menciona que las horas dedicadas a redes sociales se asocian de manera negativa al BP.

El BP requiere de instrumentos psicométricos que permitan evaluar esta variable de estudio, Fung & Sai Fu,(2019) llevaron a cabo una investigación en la que utilizaron la escala WEMWBS (Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale). Los resultados de su estudio indicaron que la versión traducida del test SWEMWBS resulta ser útil y confiable para evaluar el bienestar psicológico en un entorno universitario

chino. Asimismo, Koushede et al. (2019), en su estudio, confirmaron que esta escala es un instrumento válido y apropiado para medir dicha variable en la población danesa.

Por ello el BP, se ha validado y estandarizado en los países Iberoamericanos, en la investigación de Figuerola et al. (2021), menciona que la escala BIEPS-A en población mexicana es válida y confiable para la evaluación del constructor BP, sin embargo, existen diferencias en cuanto a la estructura original, por lo cual muestra la necesidad de la creación de un cuestionario diseñado únicamente para este país. De igual manera, otra escala utilizada es PERMA, en el estudio de García et al. (2020), encontró que se correlaciona de manera positiva en las dimensiones de autoestima y autoeficacia, pero existe una relación negativa con el malestar psicológico y los síntomas negativos.

Uno de los cuestionarios más utilizados en su campo es el de Ryff, por lo que se han realizado investigaciones previas que han arrojado información relevante acerca de sus propiedades psicométricas, Bahamón et al. (2020), en su investigación en población colombiana encuentra que dicha escala cumple con los criterios de validez y confiabilidad, tanto en la versión de 29 como en la de 39 ítems. Además, Jurado et al. (2017) menciona que este cuestionario en estudiantes universitarios mexicanos posee una fiabilidad adecuada y buena congruencia en todos sus factores.

Debido a las limitaciones psicométricas es importante la exploración de herramientas alternativas para medir el BP, la Escala de Bienestar psicológico para Adultos (BIEPS-A) que fue desarrollada a partir del instrumento creado para adolescentes BIEPS-J, está enfocada desde una perspectiva multidimensional similar a la de Ryff, es por ello que se realizará el análisis psicométrico de este instrumento, mismo que es más breve, pues posee una menor cantidad de ítems.

Es relevante mencionar que en países como México se han realizado investigaciones dedicadas a la estandarización, el análisis de las propiedades psicométricas y la validación del cuestionario BIEPS-A. Sin embargo, de acuerdo a la búsqueda realizada, en la población ecuatoriana no se han llevado a cabo estudios de estandarización, validación o adaptación, ni análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario de BP.

Por consiguiente, el propósito principal de este estudio es determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de BIEPS-A en estudiantes universitarios ecuatorianos. Además, realizar un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, y calcular el coeficiente alfa de Cronbach como indicador de fiabilidad para finalmente proceder a comparar las puntuaciones medias del BP según el sexo.

Materiales y métodos

Diseño

El estudio es de tipo psicométrico instrumental, con un alcance descriptivo correlacional, se utiliza un diseño no experimental, pues no hubo manipulación en la variable de estudio, de carácter transversal, esta escala se administró en un único momento a los estudiantes universitarios (Núñez, 2011).

Participantes

La muestra del estudio en un inicio estuvo conformada por 580 universitarios, de los cuales 58 respuestas no fueron validas debido a los diferentes criterios de la escala y otros porque sus repuestas se encontraban

incompletas. La muestra final está conformada por 522 estudiantes universitarios que pertenecen a la facultad de ciencias humanas y de la educación en una universidad de Ambato. La media de edad es 21.0 mientras que la DT es de 2.47, hubo un total de 44.3% de hombres y 55.7% de mujeres.

Los participantes fueron elegidos a partir de un muestreo no probabilístico por conveniencia (Otzen & Manterola, 2017), los criterios de inclusión fueron encontrarse dentro de un rango de edad de entre 19 y 35 años de edad; ser estudiante universitario y estar legalmente matriculado y aceptar el consentimiento informado. Por otro lado, los criterios de exclusión fueron; ser universitarios que hayan tenido o tengan una enfermedad mental diagnosticada; que se encuentren en un proceso psicofarmacológico y estudiantes que presenten alguna discapacidad que les impida llenar el instrumento.

Normas éticas de investigación

Se hizo el debido proceso en el comité de bioética con la resolución 280-CBISH-UTA-2023, se les dio a conocer acerca del consentimiento informado y sobre la confidencialidad de sus respuestas.

Instrumento

La escala de bienestar psicológico BIEPS-A creada por María Martina Casullo en Argentina en el año 2002, consta de 13 preguntas que evalúan las cuatro dimensiones que son; aceptación/control (3 ítems), autonomía (3 ítems), vínculos (3 ítems) y proyectos (4 ítems). El instrumento tiene una escala ordinal de tres puntos que van desde 1 (en desacuerdo) a 3 (de acuerdo), cada una de las preguntas aporta a la puntuación total, esta escala se puede aplicar de manera individual o colectiva en personas desde los 19 años hasta los 61 años de edad, su tiempo estimado de aplicación es de entre 10 a 15 minutos. Este instrumento es de libre acceso, por lo que está disponible para el uso de la comunidad, sin la necesidad de tener una licencia.

Procedimiento

Para llevar a cabo la investigación, se estableció comunicación con el decano de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de una universidad en la ciudad de Ambato, Ecuador, el propósito de esta fue solicitar la autorización necesaria para iniciar la recopilación de datos. Una vez se obtuvo la carta compromiso, se procedió al acercamiento a las carreras de la facultad, se facilitó información acerca del estudio que se desarrollará, además se habló del consentimiento informado y de la confidencialidad de las respuestas de los participantes, ello en estricto cumplimiento de los principios éticos del estudio. Después se procedió a enviar el link del cuestionario online, mismo que se creó en Google Forms, el cual fue contestado por los estudiantes.

Finalmente, una vez los estudiantes respondieron el test, se dio los agradecimientos por la participación, la recolección de estos datos fue de 1 semana. Los resultados obtenidos se recopilaron en una hoja de Excel y después se procesó estos datos en el paquete estadístico Jamovi versión 2.3.21.

Análisis de resultados

Se realizó un análisis descriptivo de las variables sociodemográficas, posterior se efectuó un análisis factorial exploratorio (AFE) para evaluar el número de factores que presenta la escala y la varianza que poseen estos en común, se usó el método de residuos mínimos con rotación oblimin (Lloret et al., 2014), así también mediante el cálculo del coeficiente de fiabilidad de alfa de Cronbach se determinó la consistencia interna de los datos.

Se llevaron a cabo diversas pruebas para evaluar la idoneidad de los datos y el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el fin de identificar que ítems contribuyen a cada factor, estas pruebas incluyeron la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Se utilizó la correlación corregida para evaluar la bondad de ajuste de los ítems, tanto individualmente como en el conjunto de la escala, además se calculó el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y los valores por debajo de 0.06 indican un ajuste adecuado (Hu & Bentler, 1999), también se evaluaron los índices de ajuste, incluyendo el chi cuadrado χ^2 de Satorra-Bentler y los grados de libertad, el ajuste de parsimonia X^2/gf mostró un buen ajuste.

Resultados y discusión

Tabla 1. Confiabilidad por ítems de la escala de bienestar psicológico BIEPS-A

	Media	DE	Si se descarta el elemento
			Alfa de Cronbach
1. ¿Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida?	2.53	0.629	0.818
2. ¿Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo?	2.46	0.658	0.828
3. ¿Me importa pensar qué haré en el futuro?	2.72	0.555	0.825
4. ¿Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas?	2.14	0.650	0.827
5. ¿Generalmente le caigo bien a la gente?	2.28	0.600	0.829
6. ¿Siento que podré lograr las metas que me proponga?	2.69	0.543	0.812
7. ¿Cuento con personas que me ayudan si lo necesito?	2.65	0.570	0.820
8. ¿Creo que en general me llevo bien con la gente?	2.50	0.585	0.814
10. ¿Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida?	2.63	0.578	0.812
11. ¿Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar?	2.65	0.562	0.818
12. ¿Puedo tomar decisiones sin dudar mucho?	2.11	0.630	0.831
13. ¿Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias?	2.39	0.598	0.817

Se estableció la consistencia interna a través del alfa de Cronbach, en donde el ítem 9 fue eliminado debido a que no obtuvo una correlación mayor a 0.3, pues no aporta una carga factorial suficiente para el bienestar psicológico, por otro lado, se conservan los ítems que sí presentan una correlación mayor a 0.3. Resultando un total de 12 ítems con un valor de alfa de Cronbach de 0.833 (ver tabla 2).

Tabla 2. Confiabilidad por factores.

Alfa de Cronbach	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Total escala
	0.809	0.663	0.534	0.833

El cuestionario esta agrupado en tres factores, el factor 1 con un alfa de Cronbach de 0.877, el factor 2 con 0.663 y el factor 3 con un alfa igual de 0.534, tanto el factor dos como el tres presentan bajos niveles de confiabilidad porque esta agrupado de solo dos ítems cada uno (ver tabla 2).

Análisis factorial exploratorio (AFE)

Para este análisis se considera los ítems de la escala, de los cuales uno fue eliminado, como el ítem 9 lo cual indica la tabla 1. Se obtuvo un total de 12 ítems y su valor de alfa de Cronbach es de 0.833 (ver tabla 2). La carga factorial fue mayor a 0.30, se aplica el método factorial residuo mínimo con rotación Oblimin.

Tabla 3. Matriz de componentes rotados según el método Oblimin

	Factor			Unicidad
	1	2	3	
10. ¿Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida?	0.744			0.473
6. ¿Siento que podré lograr las metas que me proponga?	0.658			0.495
3. ¿Me importa pensar qué haré en el futuro?	0.621			0.668
11. ¿Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar?	0.574			0.636
1. ¿Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida?	0.492			0.650
2. ¿Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo?	0.470			0.766
7. ¿Cuento con personas que me ayudan si lo necesito?	0.398	0.314		0.636
13. ¿Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias?	0.388			0.640
8. ¿Creo que en general me llevo bien con la gente?		0.899		0.188
5. ¿Generalmente le caigo bien a la gente?		0.524		0.692
12. ¿Puedo tomar decisiones sin dudar mucho?			0.748	0.434
4. ¿Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas?			0.398	0.715
9. ¿En general hago lo que quiero, soy poco influenciable?				0.905

Nota. El método de extracción ‘Residuo mínimo’ se usó en combinación con una rotación ‘oblimin’.

Se obtuvo tres factores que se agruparon de la siguiente manera: factor uno contiene a los ítems 10, 6, 3, 11, 1, 2, 7, 13 que manifiesta la “Autodeterminación”, el factor dos con los ítems 5, 8 denominado “Relaciones interpersonales” y por último el factor tres con los ítems 12, 4 que representa a “Toma de decisiones” (ver tabla 3).

Tabla 4. Varianza explicada.

Factor	SC Cargas	% de la Varianza	% Acumulado
1	2.71	20.85	20.9
2	1.35	10.35	31.2

3	1.05	8.05	39.2
---	------	------	------

El factor uno aporta con un 20.85% a la escala total, el factor dos apoya con un 10.35% y el factor tres con un 8.05% siendo el factor que menos aporta, debido a que posee una cantidad reducida de ítems en relación al primer factor, el valor de la varianza explicada es de 39,2% (ver tabla 4).

Tabla 5. Índice de ajuste del modelo para medir bienestar psicológico.

CFI	TLI	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
			Inferior	Superior
0.948	0.933	0.0551	0.0436	0.0667

Los factores obtenidos se someten a pruebas en un modelo confirmatorio y los índices de ajuste absoluto y comparativo son favorables según los hallazgos de la prueba original de Santorra-Bentler $X^2=132$, $gl=51$, $p=.001$, con un CFI DE 0.948, lo cual demuestra un buen ajuste. El RMSEA es de 0.0551 con un intervalo de confianza del 90% (0.0436-0.0667) (ver tabla 5).

Tabla 6. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo al sexo.

	Estadístico	gl	p	Diferencia de medias	EE de la diferencia	Tamaño del Efecto
TOTAL	T de Welch	2.68	477	0.008	1.05	0.394
						d de Cohen
						0.237

Nota. $H_a \mu_{\text{Hombre}} \neq \mu_{\text{Mujer}}$

Al aplicar la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, se determina que la variable de bienestar psicológico no cumple con los criterios de normalidad ($p < 0,01$). Por tanto, se emplea una prueba no paramétrica, específicamente la prueba t de Welch, para llevar a cabo el análisis de comparación entre grupos y determinar las diferencias estadísticas entre ellos. Se observa una diferencia estadística significativa entre los grupos de estudio: las mujeres con una media de 31.5 y los hombres cuya media es de 32.5, lo cual se refleja en el resultado de la prueba ($t(477) = 2.68$, con un valor de, $p < 0.008$, lo cual indica que los hombres tiene un mayor nivel de bienestar psicológico. Además, el tamaño del efecto según la d de Cohen es del 23% (ver tabla 6).

Discusión

En esta investigación se evaluó las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico BIEPS-A en una muestra de estudiantes universitarios. Los resultados indicaron que el test exhibe una sólida consistencia interna, respaldada por un coeficiente de confiabilidad del alfa de Cronbach con un valor de 0.833 en la escala en su totalidad, esto permite una evaluación fiable del nivel de bienestar psicológico en la población de estudio. Asimismo, se encontró valores cercanos en cuanto al alfa de Cronbach, en un estudio realizado en universitarios de Perú el valor obtenido de alfa fue de 0.81 (Heredia- Mongrut & Alatrística, 2021) y en una investigación en México fue de 0.78 (Figuerola-Escoto et al., 2021).

Con respecto a la estructura de la escala BIEPS-A, su relación con los factores y los ítems correspondientes, mediante el análisis factorial exploratorio se identificó tres factores, el primer factor incluye los ítems 10, 6, 3, 11, 1, 2, 7, 13 que reflejan la autodeterminación, el segundo engloba los ítems 5 y 8 centrado en las

relaciones interpersonales, el tercer factor denominado toma de decisiones comprende los ítems 12 y 4, en conjunto estos factores explican el 39.2% de la varianza de la escala total.

En investigaciones previas con similitud en cuanto a la muestra/población se ha encontrado que en su mayoría se mantienen los factores de la versión original de la escala que consta de cuatro factores que agrupan un total de 13 ítems (Casullo, 2002; Domínguez-Lara & Campos-Uscanga, 2022; Heredia-Mongrut & Alatrística, 2021) no obstante, también se encontró un estudio en el que se simplifica la escala a un único factor (Figuerola-Escoto et al., 2021). Es importante destacar que no existe un consenso unánime en cuanto a la estructura de factores del test, ya que en los estudios se presentan diferente organización de ítems y factores.

Es relevante mencionar la eliminación del ítem 9 “En general hago lo que quiero, soy poco influenciable” debido a que no aporta significativamente al constructo. Este resultado, en cuanto a la eliminación de ítems se asemeja a la investigación llevada a cabo por Heredia & Alatrística (2021), pues menciona que el ítem 9 no alcanza el valor mínimo requerido. Asimismo, en el estudio de Figuerola-Escoto et al., (2021) además del ítem 9 también se excluyó el 5, 4 y 3 esto debido a una disminuida correlación de estas preguntas con el resto. En la investigación llevada a cabo por Domínguez-Lara & Campos-Uscanga (2022), también se optó por eliminar el ítem 9 y 3, pues en los resultados se pueden evidenciar una baja carga factorial en estos.

Con respecto al constructo BP de acuerdo con el sexo, se identificó que los hombres tienen medias de puntuación más altas en comparación a las mujeres, es relevante mencionar que las diferencias encontradas en este estudio podrían haber sido influenciadas por el contexto educativo en el que se encuentran y las características propias de los estudiantes universitarios. Resultados similares se encontraron en el estudio de Figuerola et al., (2021) los cuales mencionan que existe un menor nivel de BP en las mujeres en relación a los hombres, esto se atribuye en gran medida a las estrategias desadaptativas de afrontamiento emocional y por la presencia de estilos cognitivos negativos.

En distintos enfoques se hace énfasis el estatus inferior y las desventajas que caracterizan la posición de las mujeres en comparación con los hombres, se argumenta que hay afectación negativa en los niveles de estrés, estilos cognitivos, la autoestima y por lo mismo su salud mental (Burín, 2012), en otras investigaciones referente a manuales médicos, se reproduce una visión de pasividad y emocionalidad en las mujeres, mientras que a los hombres los presentan como autónomos y racionales (Ordorika, 2009). Es importante destacar que las mujeres pueden presentar menor nivel en el constructo de BP debido a alteración hormonal afectando los sistemas de neurotransmisores, mismos que regulan el estado de ánimo, por lo que este grupo presenta síntomas depresivos, ansiosos y de irritabilidad (Moreno & Jauregui, 2022).

Otro factor que influye en el nivel de bienestar psicológico en las mujeres es la problematización cultural, las sociedades patriarcales y la imposición jerarquizada en términos de poder de hombres sobre mujeres, mismos que explican la peor salud mental de ellas (Bacigalupe, 2020). En Ecuador se sigue manteniendo el modelo tradicional, pues a pesar de los múltiples beneficios hacia la mujer, se conserva el “los hombres salen a trabajar” y las mujeres se quedan a cargo del cuidado del hogar y sus miembros, este compromiso es posible que conlleve al deterioro en varias dimensiones como: calidad de vida, daños en su salud física y tiene un impacto significativo en la salud mental e imponen restricciones en las aspiraciones personales de estas (Consejo de Protección de Derechos [CPD-DMQ], 2022).

Conclusiones

La evaluación de la escala de BP BIEPS-A ha revelado que sus propiedades psicométricas son adecuadas, al realizarse las distintas pruebas como lo son el análisis factorial confirmatorio y exploratorio, mismos que respaldan la idoneidad de este test para su aplicación en estudiantes universitarios ecuatorianos, mostrando un aporte significativo, pues permite el uso efectivo de esta herramienta en la población elegida, a su vez contribuirá a dar un diagnóstico más preciso, además de su aplicación en futuras investigaciones, pues el alfa de Cronbach que se obtuvo fue de 0.833 en el total de la escala.

Asimismo, con la prueba t de Welch's se hizo una comparación entre hombres y mujeres, misma en la que se encontró diferencias entre estos grupos, pues a pesar de que ya existen mejores condiciones y se goce de más beneficios para las mujeres, en el contexto ecuatoriano se sigue evidenciando desigualdad en cuanto al bienestar psicológico de las mujeres en comparación al de los hombres, por tanto se debería considerar la evaluación de variables como el machismo, ya que al parecer esta podría repercutir en el estado de salud mental de las mujeres, pues además de ciertos constructos, estereotipos de la sociedad y otros factores que son provocados por la tendencia de ventajas hacia los hombres en comparación a las mujeres.

Referencias

- Álvarez, S. (2015). La autonomía personal y la autonomía relacional. *Análisis Filosófico*, 35(1), 13-26.
- Bahamón, M. J., Alarcón-Vásquez, Y., Trejos Herrera, A. M., Millán De Lange, A., González-Gutiérrez, O., Rubio Castro, R., & García Jimenez, R. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico Ryff en adolescentes colombianos. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*.
- Bacigalupe, A. (2020). El género como determinante de la salud mental y su medicalización. Informe SESPAS 2020. *Gac Sanit*
- Boletín – Género, cuidado y salud mental / *Consejo de Protección de Derechos*. (s. f.). Recuperado 31 de octubre de 2023, de <https://proteccionderechosquito.gob.ec/2022/03/22/14155130/>
- Burin, M. (2012). Género y salud mental: construcción de la subjetividad femenina y masculina.
- Casullo, M. (2002). Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica. Buenos Aires:Paidós.
- Constitución de la Organización Mundial de la Salud. (1949). Definición de Salud. <https://lc.cx/aObw5K>
- Domínguez-Lara, S., & Campos-Uscanga, Y. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) en estudiantes de enfermería: Un análisis preliminar. *Salud Uninorte*, 38(01), 68-80.
- Figuerola-Escoto, R. P., Luna, D., Lezana-Fernández, M. A., & Meneses-González, F. (2021). Psychometric Properties of the Psychological Well-Being Scale for Adults (BIEPS-A) in a Mexican Sample. *CES Psicología*, 14(3), 70-93.
- Flecha García, A. C. (2019). *Autoaceptación y sentido/propósito vital en personas mayores institucionalizadas*. <https://doi.org/10.7179/PSRI>

- Fung, S. (2019). Psychometric evaluation of the Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale (WEMWBS) with Chinese University Students. *Health and Quality of Life Outcomes*, 17(1), 46. <https://doi.org/10.1186/s12955-019-1113-1>
- Gancedo, Y., Marcos, V., Montes, Á., Castro, B., & Sanmarco, J. (2020, noviembre 26). *Relación entre salud mental y estrategias de afrontamiento*.
- García-Álvarez, D., Hernández-Lalinde, J., Soler, M. J., Cobo-Rendón, R., & EspinosaCastro, J. F. (2021). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar PERMA para adolescentes: alternativas para su medición Psychometric properties of the PERMA well-being scale for adolescents: alternatives for its measurement. *Retos*, 41(1), 9-18.
- Hernández, L. F. B., Castillo, M. A. S., Hernández, R. A. B., & Sánchez, J. A. (2019). Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología Nueva Época*, 1(2), Article 2.
- Heredia-Mongrut, J. E., & Alatrística, C. R. (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Tacna, Perú. *Revista de Psicología*, 11(2), Article 2.
- Hu, L.T. and Bentler, P.M. (1999) Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6, 1-55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2021). Salud Mental Perfil del País. <https://lc.cx/XOI6C1>
- Jurado García, P. J., Benitez Hernández, Z. P., Mondaca Fernández, F., Rodríguez Villalobos, J. M., & Blanco Ornelas, J. R. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Acta universitaria*, 27(5), 76-82
- Koushede, V., Lasgaard, M., Hinrichsen, C., Meilstrup, C., Nielsen, L., Rayce, S. B., Torres-Sahli, M., Gudmundsdottir, D. G., Stewart-Brown, S., & Santini, Z. I. (2019). Measuring mental well-being in Denmark: Validation of the original and short version of the Warwick-Edinburgh mental well-being scale (WEMWBS and SWEMWBS) and cross-cultural comparison across four European settings. *Psychiatry Research*, 271, 502-509.
- Lacunza, A. B., & Contini, E. N. (2016). Relaciones interpersonales positivas: Los adolescentes como protagonistas. *Psicodebate*, 16(2).
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 30(3).
- Morales, J. (1994). Sociedad y Bienestar. El concepto de bienestar. *Anuario filosófico*, 603-611.
- Moreno-Gómez, E., & Jáuregui-Lobera, I. (2022). Variables emocionales y food craving: Influencia del ciclo menstrual. *Journal of Negative and No Positive Results*, 7(1), 28-63.
- Núñez, M. I. (2011). *Diseños de investigación en Psicología*.
- Ordorika Sacristán, T. (2009). Aportaciones sociológicas al estudio de la salud mental de las mujeres. *Revista mexicana de sociología*, 71(4), 647-674.

- Organización Mundial de la Salud. (2022). Salud mental. Organización Mundial de la Salud. <https://bit.ly/3Q5Hm9a>
- Organización Panamericana de la Salud (2020). Salud mental. <https://www.paho.org/es/temas/salud-mental>.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Ryff, C. (1989)- La felicidad lo es todo, ¿o no? Exploración sobre el significado del bienestar psicológico. *Revista de Personalidad y psicología social*, 57, 1069-1081.
- Valerio Ureña, G., & Serna Valdivia, R. (2018). Redes sociales y bienestar psicológico del estudiante universitario. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(3), 19-28.